

**Protokół nr XXIV/12
z XXIV sesji Rady Miasta Żyrardowa
z dnia 28 czerwca 2012r.**

Stan Rady - 21 radnych
Obecnych - 20 radnych
Nieobecnych - 1 radny
Radny Grzegorz Ratajczyk
Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W dniu 28 czerwca 2012r. o godz. 10⁰⁰ w siedzibie Resursy przy ulicy 1 Maja 45 rozpoczęły się obrady XXIV sesji Rady Miasta Żyrardowa. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący RMŻ radny Bogdan Zieliński. Powitał Przewodniczącego Rady Powiatu Wojciecha Jasińskiego, Prezydenta Andrzeja Wilka, Zastępcę Prezydenta Grzegorza Obłękowskiego, Prezesów Spółek, Radnych Rady Miasta Żyrardowa, pracowników Urzędu Miasta oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapytał o uwagi do porządku obrad. Porządek obrad został przyjęty jednomyślnie 19 głosami za.

Porządek obrad:

I. Sprawy organizacyjne

1. otwarcie obrad,
2. stwierdzenie prawomocności obrad,
3. przedstawienie porządku obrad,
4. przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji RMŻ.

II. Projekty uchwał w sprawie:

5. zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok,
6. udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok,
7. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012,
8. uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2045,
9. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa (oczyszczalnia),
10. nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 w Żyrardowie,
11. nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 4 w Żyrardowie,
12. sprzedaży nieruchomości,
13. sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się do trzech lokali mieszkalnych,
14. sprzedaży udziałów w nieruchomościach, w których gmina Miasto Żyrardów jest współwłaścicielem,

III. Informacje

- Informacja o działaniach Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta.

IV. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

V. Odpowiedzi na interpelacje.

VI. Wolne wnioski.

VII. Zamknięcie obrad.

Ad.4

przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji RMŻ

Przewodniczący RMŻ zaproponował przegłosowanie przyjęcia protokołu z XXII i XXIII sesji RMŻ. W głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Protokół nr XXII i XXIII został przyjęty 17 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących się.

Ad. 5

zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok

Uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2011 rok przedstawił Prezydent Miasta Andrzej Wilk: „*Panie Przewodniczący, Panowie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, drodzy goście, pozwolę sobie zrobić wprowadzenie do pierwszych dwóch od razu uchwał dobrze, zarówno sprawozdanie jak i udzielenia absolutorium, bo są to tematy traktowane łącznie, więc od razu zabiorę głos w obydwóch tych sprawach. Szanowni Państwo rok 2011 myślę, że dla nas wszystkich to rok, tak naprawdę związany z wielkimi inwestycjami w Polsce, z sytuacją zewnętrzną kryzysu, która także miała wpływ na życie samorządowe każdego miasta w Polsce i to wszyscy wiemy. Jednakże kilka statystyk pozwolę sobie Państwu przypomnieć jak rok 2011 przedstawiał się w Żyrardowie. Poproszę o następny slajd. Szanowni Państwo dochody Miasta Żyrardowa w roku 2011 to kwota 117.825.316,53 zł, przychody to 11.497.661 zł, wydatki ogółem to 125.002.260,09 zł, rozchody 3.840.399, 00 zł. Poproszę o następny slajd. Przypomnę tylko Państwu także w pewnym zestawieniu porównawczym z ostatnimi trzema laty od roku 2009 jeśli chodzi o wydatki Miasta Żyrardowa tak się przedstawia w porównaniu do roku 2009, 2010 rok 2011. Wykonanie na kwotę 125.002.260,09 zł poproszę o następny slajd. Szanowni Państwo jeżeli o główne działy wielkość wydatków a także procentowe wykonanie w roku 2011 przedstawia się następująco jak na slajdzie. Wielokrotnie ten temat omawialiśmy na wszelakich komisjach więc ja nie będę już szczegółowo omawiać jednak przypomnę także jak to się przedstawiało w roku 2011. Tradycyjnie największe pozycje w działach jeśli chodzi o wydatki to: Oświata i wychowanie na ponad 34 mln zł, Pomoc społeczna na ponad 15 mln zł, Transport i łączność na ponad 16 mln prawie 17 mln zł, a także Gospodarka mieszkaniowa na ponad 15 mln zł. Poproszę o następny slajd. Przypomnę, że te wydatki kształtują się graficznie następująco jak już przeczytałem wcześniej. Tak to wygląda jeśli chodzi o rok 2011. Tradycyjnie największą pozycją myślę, że nie tylko w Żyrardowie ale w każdym mieście jest oświata przypomnę tylko, że w ubiegłym roku także dołożyliśmy ponad*

12 mln do oświaty, jeśli chodzi o ten udział tylko naszego budżetu samorządowego poza subwencją oświatową. Pozostałe wielkości to gospodarka mieszkaniowa czy pomoc społeczna i ochrona zdrowia ponad 13 %. Poproszę o następny slajd. Jeżeli chodzi o schemat porównawczy z budżetem 2009, 2010 przedstawia się następująco: mniej więcej trendy jak Państwo wicie omawialiśmy to na wszelakich komisjach mniej więcej są zachowane, są pewne odchylenia, natomiast generalnie te trendy widać na złączonym wykresie, jeżeli chodzi o wydatki w ostatnich trzech latach są oczywiście działy, które mają największe pozycje w naszym budżecie. Poproszę o następny slajd. Jeżeli chodzi o główne cztery pozycje, które wydajemy to tak jak wspomniałem wcześniej to oświata i wychowanie kwota ponad 34 mln zł, gospodarka mieszkaniowa ponad 15 mln zł, pomoc społeczna, transport łącznie to są nasze największe pozycje jeśli chodzi o rok 2011, zresztą podobnie jak w latach następnych. Kilka takich slajdów porównawczych dla przypomnienia poproszę o następny slajd, jeżeli o porównanie wydatków w latach 2009-11 proszę zwrócić uwagę w działach 600, 700, 801 i 852, kształtują się następująco: trendy są mniej więcej są zachowane, widać jak to się przedstawia w latach kolejnych omawialiśmy ten temat także na zarówno na Komisji Budżetowej czy Komunalnej czy innych także pozycjach. Mam też kilka slajdów przygotowanych jeśli chodzi o naszą największą pozycję ale postaram się omówić krótko są to Oświata i wychowanie. Bardzo proszę o następny slajd jeżeli chodzi o rok 2011 przypomnę, że jest to nasza największa pozycja i myślę, że jeszcze przez kilka lat będzie największą pozycją jeżeli chodzi o inwestowanie w naszą młodzież i w nasze pociechy. Także w tym roku bieżącym jest to największa pozycja natomiast chciałbym do poprzedniego slajdu poprosić o porównanie jak to się miało w latach poprzednich 2009, 2010, 2011 przypomnę, że jest to także skutek przejęcia pod nasze skrzydła Liceum Ogólnokształcącego stąd też taki skok pomiędzy 2009-2010 rokiem kwota i dość pokaźna jeśli chodzi o nasz budżet Żyrardowa. Poproszę jeszcze jeśli chodzi o następny slajd porównanie naszą oświatę, jeśli chodzi o rozbieżności na szkoły podstawowe, oddziały przedszkolne, przedszkola, gimnazja także dowożenie proszę zwrócić uwagę dzieci do szkół, także no liceum 2010 rok, doksztalcenie nauczycieli, pozostała działalność przedstawia się następująco jak na wykresach, także omawialiśmy przyczyny i skutki natomiast rzeczywiście jest to rzeczywiście dość pokaźna pozycja w naszym budżecie. Szanowni Państwo na wykonanie wydatków jak najbardziej miały wpływ dochody naszego budżetu Miasta w 2011 roku, chciałbym kilka tylko slajdów przytoczyć ogólnych i zając się dwoma pozycjami o których rozmawialiśmy na każdej pozycji, na każdej przepraszam Komisji poproszę o dochody jak najbardziej proszę o zwrócić uwagę o rok 2009, 2010, także plan i wykonanie roku 2011, o skutkach, przyczynach rozmawialiśmy zaraz powiem co tak naprawdę miało, przypomnę co miało największy wpływ niewykonanie dochodów, rozmawialiśmy, że jest to zarówno poproszę o następny slajd jest to dział tak naprawdę mieszkaniowy jak i gospodarka tak naprawdę naszymi zasobami miejskimi, jeśli chodzi także o sprzedaż zasobów komunalnych czy nieruchomości jeżeli dochody poproszę o tak dobrze ten slajd torcikowy przedstawia się następująco: oczywiście największa pozycja w dochodach to dochody od osób prawnych i osób fizycznych, następnie gospodarka mieszkaniowa, różne rozliczenia no już takie pomoc społeczna i kilka mniejszych pozycji to jest nasze, mniej więcej tak się kształtowały dochody w roku 2011. Szanowni Państwo rozmawialiśmy na komisjach jeśli chodzi o budżet w roku 2011 jeśli chodzi o dochody nie wszystko mam się udało niestety na nie wszystko mieliśmy wpływ, naszym ambitnym założeniem było wykonanie dość ambitnego planu dochodu ze sprzedaży nieruchomości nie wykonaliśmy go, ponieważ kilka z takich dużych działek

niestety nie znalazły nowego nabywcy mamy dość duży pakiet działek przygotowanych natomiast i tak w obliczu w porównaniu do różnych gmin no wykonaliśmy go na poziomie 9 mln uważam to i tak jest dość pozytywnie ambitnie natomiast nie udało nam się wykonać co także miało wpływ na niewykonanie wydatków. Natomiast chciałbym zwrócić Państwa uwagę na rzecz o której rozmawialiśmy wielokrotnie na komisjach mianowicie na sprawy mieszkaniowe. Jeżeli mógłbym poprosić już o kolejną prezentację naszej mieszkaniówki. Szanowni Państwo gospodarka mieszkaniowa ja na ostatniej komisji byłem winien Państwu do pewnego wykresu porównawczego jeżeli chodzi o mieszkaniówkę w Żyrardowie to jest temat, który ciągnie się od wielu, wielu lat jest to temat bardzo trudny, bo to jest temat który jest związany nie tylko z ekonomią, dochodami wydatkami, ale przede wszystkim z ludźmi z mieszkańcami to jest temat, który nie da się tak naprawdę załatwić w przeciągu jednego roku, ani dwóch ani trzech lat jest cała mieszkaniówka jest to tak naprawdę niezaktualizowany temat od wielu wielu kadencji, przypomnę, że zajęliśmy się tym trudnym tematem już w kadencji poprzedniej jednakże cała sprawa związana z inwentaryzacją zarówno mieszkań z inwentaryzacją ludzką, a także z rotacją ludzką i ze wszystkimi windykacyjnymi sprawami i eksmisjami jest to sprawa, która toczy się wiele wiele miesięcy, wiele lat wszyscy to znamy i nie da się tego tematu załatwić z dnia na dzień jednakże krok po kroczku udaje nam się sprawę tak naprawdę normalizować, żeby do tej mieszkaniówki naszej żyrardowskiej dopłacać jak najmniej, ponieważ od wielu wielu lat jest to bardzo pokaźna pozycja w budżecie naszego miasta i co roku dokładamy sprawy wielomilionowe do mieszkaniówki, a w roku 2011 wyglądało to następująco i proszę zwrócić uwagę na także lata dwa następne. Rozmawialiśmy o tym wielokrotnie na komisjach, chciały bym tylko temat ten Państwu tylko przypomnieć. Poroszę o następny slajd. Coś się stało tak. Oj to niedobrze. Coś coś nie działa. Szanowni Państwo pozwolę sobie w międzyczasie zanim doniosą nam Panie coś widocznie nie odtwarza sprawy tylko wielkościowe przypomnę. Szanowni Państwo w mieście Żyrardowie jest następujący podział jeśli chodzi o zasoby mieszkaniowe, są to osoby mieszkające w naszych lokalach komunalnych, także w lokalach komunalnych naszych gdzie są wspólnoty, także w budynkach prywatnych i osób fizycznych a także spółdzielnie i także nasze Towarzystwo Budownictwa Społecznego. Jeżeli chodzi o wydatki Szanowni Państwo. Pozwolę sobie to odczytać, bo na wykresie by to było powiedziane pokazane bardzo ładnie natomiast coś niestety sprzęt nie zawsze czyta, więc przypomnę sobie tylko Państwu przypomnieć jak to było w roku 2011. Szanowni Państwo wydatki na zakup remontowych budynków i lokali w 2009 rok to kwota ponad 4 mln zł, 2010 rok ponad 2.700.000, zł 2011 ponad 1.700.000 zł. Dodatki mieszkaniowe, dodatki mieszkaniowe, które całkowicie w tej chwili pochodzą z budżetu naszego miasta są to pozycje, na które miasto dostawało dotacje z budżetu centralnego dzisiaj pokrywa je w 100 % z naszego budżetu. 2009 to jest już już Państwu czytam jest to ponad 2 mln zł, 2010 rok ponad 2.016.000 zł, 2011 rok ponad 1.800.000 zł z tego przypomnę, że w roku 2006 mniej więcej była to kwota wielkości 5 mln. zł tyle dopłacaliśmy do naszych różnych zasobów, nie tylko miejskich, ale także do Szanowni Państwo do tak naprawdę do wszystkich zasobów w Żyrardowie. Zaległości w opłatach to jest pozycja o której dyskutowaliśmy wielokrotnie to jest rzecz której na pewno nie wyzerujemy, jak ja to nazywałem na komisjach w przeciągu jednego roku i myślę, że zaległości będą zawsze jeśli chodzi o zasoby mieszkaniowe. Jest to proces ciągły opłat, windykacji, eksmisji a także rotacji ludzkiej co jest sprawą bardzo trudną, jeżeli chodzi o wielkość zasobu mieszkaniowego w Żyrardowie, jeżeli sprzęt się uruchomi ja państwu pokażę

to na wykresie. Jak zawsze analiza pokazała, że tych zasobów w porównaniu do innych miasta mamy bardzo dużo i w naszej ocenie powinniśmy doprowadzić do tego, żeby wspólnoty stały się własnością osób prywatnych, a nasz zasób mieszkaniowy tak naprawdę zmniejszył się do ok. 5 – 6 % udziału rynkowego, a nie tak jak jest na chwilę obecną ponad prawie 30 %, na to jest żadnego miasta nie stać, żeby taki zasób utrzymywać. Jednakże zaległości wynikały zarówno w budynkach utrzymywanych przez naszą spółkę PGM jak również przez innych zarządców. Ja przygotowałem taki slajd postaram się Państwu go odczytać, bo wielkość jest bardzo interesująca. Szanowni Państwo stan zaległości tzn. tyle ile mamy gdzieś u mieszkańców, a za co miasto musiało zapłacić od roku 2009 to kwota na 31 grudnia 2009 r. ponad 2.800.000 zł, na 2010 rok na grudzień kwota ponad 4.800.000 zł, na dzień dzisiejszy tzn. na grudzień 2011 rok jest to kwota łączna oczywiście liczona narastająco kwota ponad 6.000.000 zł. Tyle mamy Szanowni Państwo jeszcze do zwindykowania od mieszkańców, to są kwoty które musieliśmy pokryć, faktury na miasto zostały wystawione i min. to jest także przyczyna ta, że niektóre płatności, o czym rozmawialiśmy przechodzą z roku na rok i musimy to pokrywać kosztem innych wydatków majątkowych. Na jednej rozmowie już nie pamiętam na której komisji mówiliśmy, że jest to 6 dobrych ulic, tak tyle mamy na dzień dzisiejszy jeszcze do windykowania, jeśli chodzi o tylko o sytuację mieszkaniową w naszym mieście. Szanowni Państwo rok 2011 to mimo tego, że mowa była zawsze o złej sytuacji światowej i zewnętrznej, ale także udało się zrealizować kilka bardzo pozytywnych mniejszych i większych inwestycji w mieście Żyrardowie. Przypomnę tylko kilka największych to także współpraca z Powiatem przy ul. Mireckiego, to także realizacja ul. Limanowskiego, to także tak naprawdę finał realizacji budynku w którym się dzisiaj znajdujemy i oddanie do użyteczności także Resursy. Szanowni Państwo wielokrotnie omawialiśmy zarówno sprawozdanie jak i wykonanie budżetu. Wszystkie opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej były do Biura Rady dostarczane, są pozytywne, także ostatnia opinia, która przyszła do opinii Komisji Rewizyjnej także została dostarczona, także jest opinią pozytywną. Natomiast ja całkowicie zdaje sobie sprawę, że zarówno zatwierdzenie sprawozdania finansowego, jak również udzielenie absolutorium, to nie tylko patrzeć nie tylko na liczby albo na wykonanie budżetu, ale także pewna ocena zarówno pracy samego Prezydenta jak i Jego służ bo tak jest co rok, to nie tylko suche liczby. Szanowni Państwo mimo tego, że rok był trudny mam pełną świadomość, że nie wszystkie sprawy zaplanowane, o których wspominałem udało nam się zrealizować. Niestety nie zawsze mamy wpływ na wszystkie pozycje zarówno po stronie dochodów jak i wydatków i za wszystkie niedociągnięcia przyjmuję pełną odpowiedzialność, bo od tego tutaj jestem. Mając wszystko co powiedziałem na uwadze bardzo proszę o zatwierdzenie zarówno sprawozdania finansowego jak i o udzielenie absolutorium. Jeśli będą jakieś pytania oczywiście jestem do Państwa dyspozycji."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński podziękował Prezydentowi Miasta za wystąpienie oraz poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącą Komisji Finansów Panią Wiesławę Suchecką."

Przewodnicząca Komisji radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię - „opinia Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych przyjęta w dniu 25 czerwca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem

z wykonania budżetu Miasta Żyrardowa za 2011 rok. Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Miasta Żyrardowa Nr 90/12 z dnia 29 marca 2012 r. Komisja Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych otrzymała dokumenty, które stanowiły podstawę przeprowadzonej analizy i dokonanej oceny a mian.:

1. sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok
2. sprawozdanie z wykonania wieloletniej prognozy finansowej, w tym informacje o przebiegu realizacji przedsięwzięć za 2011 rok
3. sprawozdanie z wykonania planu finansowego Centrum Kultury oraz Miejskiej Biblioteki Publicznej w Żyrardowie
4. informację o stanie mienia komunalnego wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r.
5. oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku wyrażoną w uchwale nr Pł.176.2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r.

Radni bardzo wnikliwie pogłębiali wiedzę dotyczącą ukształtowania się poszczególnych wskaźników w zakresie uzyskanych w 2011 roku dochodów oraz wydatków a także stanu zadłużenia i występujących zobowiązań, w tym zobowiązań wymagalnych. Na kolejnych posiedzeniach Komisji w dniach 18 kwietnia oraz 21 i 28 maja br., przy czym na posiedzenie w dniu 21.05 br. zostali zaproszeni również Przewodniczących poszczególnych Komisji Rady Miasta, Prezydent Miasta, Skarbnik oraz Naczelnicy Wydziałów udzielali szczegółowych odpowiedzi na składane przez Radnych pytania. W kilku sprawach zostały również udzielone odpowiedzi pisemne.

Podstawowe dane obrazujące poziom wykonania budżetu Miasta w 2011 r. wskazują, iż:

- dochody uzyskano w kwocie 117.825.316,53 zł co stanowi 91,93 % planu, w tym dochody bieżące w wysokości 93,52 % zaś majątkowe w 81,65 %.

Przyczyny nie osiągnięcia planowanych dochodów to przede wszystkim niezrealizowanie planu sprzedaży mienia komunalnego oraz znacznie niższe dochody od planowanych z tytułu wynajmu lokali komunalnych głównie na cele mieszkaniowe

- wydatki zrealizowano w kwocie 125.002.260,09 zł co stanowi 92,14 % planu, w tym wydatki bieżące w 93,46% oraz majątkowe w 86,73 %

- rok sprawozdawczy zamknął się deficytem budżetowym w wysokości 7.176.943,56 zł i był mniejszy od planowanego o kwotę 321.118,97 zł

- na podstawie sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń Miasto posiada zobowiązania w wysokości 61.090.118,17 zł co stanowi 51,84 % wykonanych dochodów. Zobowiązania te powstały z tytułu: wyemitowanych obligacji w kwocie 54.440.000 zł umowy forfaitingowej na zadanie „Przebudowa ulicy Okrzei – I etap – Modernizacja ulicy” w kwocie 2.364.268,85 zł oraz zobowiązań wymagalnych w kwocie 4.285.849,32 zł, w tym również zobowiązań wobec Wspólnot Mieszkaniowych. Radni Członkowie Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych w głosowaniu wyrazili opinię pozytywną w zakresie przyjęcia przedłożonych sprawozdań – 6 głosami „za” i 3 głosami „przeciw”.

Przewodniczący Rady Miasta Bogdan Zieliński podziękował Przewodniczącej Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych następnie zapytał czy są jeszcze jakieś sprawy czy tematy poruszone odnośnie spraw finansowych czy ktoś z radnych głos.

radny Marcin Rosiński - „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Szanowni Panowie Prezydenci, Szanowni Goście. Ja również pozwolę sobie jak Pan Prezydent odnieść się do obu punktów, bo oba są ze sobą bardzo związane w dniu dzisiejszym.

Mamy dziś odpowiedzieć na pytanie, czy Prezydent Miasta Pan Andrzej Wilk realizując zadania związane z wykonywaniem budżetu miasta za rok 2011 kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi. W naszym przekonaniu zatwierdzenie z wykonania budżetu miasta i udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta to kompleksowa ocena działalności Pana Prezydenta w roku 2011. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości ma inne spojrzenie na wykonanie budżetu i chciałby uściślić przekazane przez Pana informacje dotyczące realizacji budżetu. Budżet na rok 2011 został zaplanowany w miarę ostrożnie, bo na poziomie planu po zmianach w roku 2010. Czyli to co chcieliśmy osiągnąć w 2010 roku udało nam się dopiero osiągnąć na 2011 roku. Mimo tego dochody w 2011 roku były niższe o 10,3 mln zł niż planowano. Znaczącą pozycję w niezrealizowanych dochodach stanowi kwota 2,3 mln zł z tytułu kar umownych naliczonych wykonawcy za nieterminową przebudowę ul. Okrzei. Kwota ta wprowadzona została do dochodów budżetu z wykonaniem zero. Naszym zdaniem są to wirtualne pieniądze wprowadzone, bez żadnego pokrycia. A temat ul. Okrzei istnieje już od roku 2009 i pokazuje tylko jak źle można prowadzić inwestycje miejskie. Wystąpił też wzrost zaległości czynszowych w zasobach PGM o 1,1 mln zł. w porównaniu z rokiem 2010. Ma to swoje podłoże, naszym zdaniem w pogłębiającym się kryzysie ekonomicznym odbijającym się na dochodach naszych żyrdowskich rodzin. Trudno jest jednak zrozumieć niezrealizowanie dochodów z wpływu z czynszów na kwotę ponad 4,5 mln zł. Przy PGM zatrzymam się na dłużej, bo sytuacja mieszkaniowa w naszym mieście jest fatalna. Posiadane zasoby są w opłakanym stanie, a te które chcą się remontować w ramach wspólnot mają utrudnioną możliwość, gdyż miasto terminowo nie reguluje swoich zobowiązań co do lokali, których jest właścicielem. Nie terminowe płacenie swoich zobowiązań grozi odsetkami karnymi, a tym samym złamaniem dyscypliny finansowej na co wyraźnie w swojej opinii zwraca Regionalna Izba Obrachunkowa. Panie Prezydencie bardzo niedobrze się dzieje, jeżeli w miesiącu czerwcu do Rady Miasta wpływa pismo iż Gmina nie uregulowała jeszcze płatności za rok poprzedni, a dodatkowo generuje kolejny dług w roku bieżącym. Trudno tym bardziej zrozumieć tą sytuację kiedy w piśmie do komisji rewizyjnej możemy przeczytać, że Gmina na dzień 31.12.2011 nie posiada żadnych zobowiązań co do wspólnot mieszkaniowych. W roku poprzednim w spółce PGM zmienił się prezes. Niestety z ubolewaniem stwierdzam, że nowy Prezes tej spółki do dnia dzisiejszego nie przedstawił wizji spółki, o którą wносиłem interpelację na radzie miasta około roku temu. Jak ocenić ten rok pracy nowego prezesa spółki? Po wynikach ekonomicznych, zamiarach? A może po wynajmie lokali użytkowe, które w centrum miasta święcą pustkami, a są i tacy którzy podnajmują te w dobrych lokalizacjach z dużą przebitką na stratę spółki i miasta. Niski poziom wykonania dochodów z tytułu sprzedaży nieruchomości obrazuje zapaść rynku sprzedaży miejskich nieruchomości. Punkt na planowane prawie 12 mln zrealizowano w 77%, a na dodatek połowę kwoty realizacji stanowi sprzedaż mieszkań na preferowanych warunkach najemcom. Panie Prezydencie jest to bardzo niepokojące, że miejskie działki nie cieszą się powodzeniem, a środki z wykupu mieszkań nie idą na remont naszych zasobów. Zwracam też uwagę na niski poziom wykorzystania pomocy społecznej dla mieszkańców miasta z systemu dodatków mieszkaniowych płaconych z budżetu miasta. O ile pomoc ta w postaci dodatków mieszkaniowych wynosiła w roku 2010 1,7 mln zł to w roku 2011 zmalała do kwoty 1,2 mln zł tj. mniej o 42%. Przecież poziom zamożności mieszkańców nie uległ poprawie, a raczej pogorszeniu.

W realizacji budżetu nie zauważyliśmy znaczących działań oszczędnościowych w wydatkach bieżących. Przejedliśmy w ten sposób 82% wydatków miasta. Niski poziom wykonanych dochodów oraz zbyt małe oszczędności w wydatkach bieżących sprawiły, że osiągnięty wynik budżetu zamknął się dużym deficytem budżetowym wynoszącym 7,2 mln zł co stanowi 6,1% wykonania dochodów. Oczekiwaliśmy bardziej zdecydowanych działań Pana Prezydenta w kierunku równoważnego budżetu.

Poziom nadwyżki operacyjnej, czyli różnica między dochodami bieżącymi, a wydatkami bieżącymi miasta jest na niskim poziomie 1,8 mln zł co świadczy o niskiej zdolności budżetu do finansowania zadań inwestycyjnych z własnych środków finansowych. Jest to szczególnie istotne z racji nowelizacji ustawy o finansach publicznych i indywidualnego poziomu zadłużenia gminy, który zacznie obowiązywać od 2014 roku.

W 2011 po stronie przychodów wyemitowaliśmy aż 11 mln zł obligacji komunalnych, wykupiliśmy zaś obligacji za 3,6 mln zł (kwota ta roku na rok rośnie). Koszt obsługi w 2011 roku (odsetki od kredytu plus wykupu obligacji pochłonęły 2,88 mln zł. Reasumując tyle naszego podatnika kosztowała obsługa długu. Mówiąc prostym językiem miasto zapłaciło bankom odsetki w wysokości 2,88 mln zł spłacając kredyt i dokonując wykupu obligacji za kwotę 3,84 mln zł. Ile można byłoby zrealizować inwestycji za same odsetki odpowiedź sobie Państwo sami.

Na koniec 2011 roku zadłużenie budżetu wg. Tytułów dłużnych osiągnęło astronomiczną kwotę 61 mln zł co stanowi prawie 52% dochodów i wzrosło w porównaniu z rokiem 2010 o kwotę 10,2 mln zł. W naszym przekonaniu jest to bardzo niebezpieczne zadłużenie, które ograniczać będzie dalszy rozwój miasta.

Na 31.12.2011 r. wystąpiły również zobowiązania wymagalne na kwotę 4,2 mln zł. Są to takie zobowiązania, które powinny być uregulowane do końca 2011 roku, ale nie zostały zapłacone z braku środków. Są to nie zapłacone faktury za dostawy i usługi podmiotom gospodarczym oraz niezapłacone zaliczki za media, czy jak wcześniej wspominałem zobowiązania co do wspólnot. Płatności te tj. kwota 4,2 mln zł przeszły na rok 2012 obciążając wydatki tego roku. Zobowiązania te występowały przez wszystkie kwartały ubiegłego roku. Zwracała na ten fakt również RIO w swej opinii z wykonania budżetu za I półrocze 2011 roku. Świadczy to o ciągłym braku wolnych środków na regulowanie bieżących zobowiązań.

Dla porównania przybliżam Państwu finanse naszych sąsiadów - miast o zbliżonym potencjale do naszego miasta czyli: Grodzisk Mazowiecki i Pruszków.

Budżet naszego miasta po stronie dochodów jest niższy od budżetów grodziska o 11%, a Pruszkowa 15%. Zadłużenie Grodziska wynosi 30,5 mln zł po wyłączeniu kredytów związanymi z zadaniami ze środków Unii Europejskiej co stanowi 23,17 % dochodów, Pruszkowa 50 mln co stanowi 33,3%, a nasze miasto aż 61 mln zł, co stanowi prawie 52 %. Grodzisk posiada nadwyżkę budżetową 0,5 mln zł, Pruszków 3 mln zł, a Żyrardów deficyt 7,1 mln.

Jest to przepaść do tych samorządów i warto zadać sobie pytanie, w którą stronę nasze miasto zmierza?

Dzisiejsza sytuacja budżetowa jest naszym zdaniem konsekwencją zaniedbań w zakresie pozyskania zewnętrznych środków poprzedniej i obecnej kadencji. Jesteśmy skuteczni w składaniu wniosków, ale nieskuteczni, a wręcz słabi w otrzymywaniu tych środków. Budowalibyśmy inwestycje miejskie nie za kredyty, a ze środków RPO. Jednak nawet jak uda się otrzymać środki pojawia się problem z ich wykorzystaniem na przykładzie projektu „Równe szanse edukacyjne uczniów żyrardowskich szkół podstawowych i gimnazjalnych” gdzie

jednostka zakwestionowała sposób wydatkowania środków, były one wydatkowane z pominięciem procedury o zamówieniach publicznych.

Żyrardów nam się zmienia tyle że, co boli za pożyczone i drogie pieniądze ten dług 61 mln zł trzeba będzie spłacić, a dług ma to do siebie że oddaje się go z odsetkami. Klub radnych PiS liczy i oczekuje od Pana Prezydenta szukania innych źródeł finansowania budżetu niż emisja obligacji. Jedną z form, którą proponowaliśmy Państwu było obniżenie podatków od środków transportu, to jest nadal bardzo skutecznie realizowane w pobliskich nam gminach co przynosi milionowe dochody. Chcemy, żeby Żyrardów był dobrze rządzony, a nie zaledwie administrowany, gdyby budżet rodzinny był realizowany ten sposób co budżet Żyrardowa w 2011 r. to rodzina ta, miałaby wielkie problemy z jego realizacją.

Wyniki budżetu nie pozwalają na pozytywną ocenę pracy Pana Prezydenta przy realizacji budżetu 2011 roku i Klub radnych Prawa i Sprawiedliwości głosować będzie przeciw udzieleniu absolutorium. Dziękuję."

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Bogdan Zieliński zadał pytanie;

„Panie Prezydencie od dłuższego już czasu jest wiele pytań w mediach do mnie jako do Przewodniczącego Rady kierowane są pisma w sprawie zaległości Miasta w stosunku do Wspólnot Mieszkaniowych. Ja już na poprzedniej sesji mówiłem o tym temacie, na komisjach mówiłem, trzech komisjach budżetowych. Po otrzymaniu informacji, dokumentów do Komisji Rewizyjnej, mam pytanie takie czy te zaległości są, czy były w jaki sposób Miasto przewiduje dalej realizować ten temat. To jest jedno pytanie.

Panie Prezydencie proszę powiedzieć Szanownej Radzie jak wyglądają zobowiązania Miasta do spółek miejskich i zakładów budżetowych i innych podmiotów. Również ta informacja trafiła do Komisji Rewizyjnej. I teraz chciałbym się dowiedzieć jak ona wygląda wiem, że ta informacja była przedłożona, że w 2012 roku zostały spłacone te zadłużenia, ale jak to wygląda na dzień dzisiejszy. 2012 rok to może być 1 styczeń a może być i 28 czerwiec. W związku z tym chciałbym otrzymać taką informację.

Kolejne pytanie: Proszę powiedzieć w jakim procencie było zadłużone Miasto na koniec w 2011 roku z uwzględnieniem tego co powstało w zobowiązaniach Miasta i nie zostało uwzględnione do Regionalnej Izby Obrachunkowej np. te długi do wspólnot mieszkaniowych, spółek miejskich i innym podmiotów.

I ostatnie pytanie jako Rada musimy wcześniej zająć się przygotowaniem do budżetu na rok 2012. Ja rozmawiałem z Panem Prezydentem około miesiąca temu, że nie możemy czekać do 15 listopada i wtedy otrzymujemy budżet i wtedy mamy do końca roku przygotować, zatwierdzić budżet, trzeba przygotować założenia, cele. Komisje muszą pracować tak jak wielokrotnie, dziękuje za to, że komisje pracują po kilka godzin i wtedy wiemy jak będzie wyglądała sytuacja w roku 2013, będziemy wiedzieli co jest w roku 2012, będziemy wiedzieli co jest w roku 2013. Nie możemy pośpiesznie przygotowywać budżetu na rok 2013 i dlatego zwracam się do Pana Prezydenta jako radny, żeby ten temat rzeczywiście poważnie potraktować, wszystko dziękuje."

Następnie głos zabrał radny Marek Treliński: „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Prezydencie ja też pozwolę sobie zadać pytanie, ale najpierw jak gdyby chciałbym

przedstawić to, co do którego pytanie będzie się odnosić. Otóż ja zrobiłem sobie rachunek sumienia za ostatnie 5 lat. Dlaczego za ostatnie 5 lat ano dlatego, że w 2006 roku zostałem radnym tego Miasta, a Pan Prezydentem. Nie będę Państwa tutaj zanudzał liczbami, ale powiem tak ogólnie, że od 2007 roku czyli od początku kiedy ja zostałem radnym, dochody budżetu wzrosły o 44 %, wydatki o 50% mówię do stanu 31 grudnia 2011, natomiast deficyt budżetu Miasta wzrósł prawie 6 razy, dług publiczny jaki my spłacamy wzrósł 3,2 raza. W związku z tym powstają pytania co dalej prawda, dług, pieniądź na rynku drożeje no taka jest niestety rzeczywistość, te długi te obligacje, które my mamy przepraszam zaciągnięte są oparte na stawce wiboru. To jest taki kurs pieniądza międzybankowego, który występuje tutaj w naszych obligacjach. Ja dla przypomnienia to powiem, bo to wynotowałem. Na początku 2011 roku ten wibor wynosił w granicach 4%, na koniec 2011 -5, a obecnie wynosi 5,14 w związku z tym drożeje nam ten kredyt powoduje to, że będzie nam wzrastać odsetki od tego kredytu, który mamy. W związku z tym powstaje pytanie czy my to w ogóle widzimy, czy my widzimy ten problem. Problem po prostu podrożenia pieniądza i podrożenia tego naszego kredytu, no i w związku z tym powstaje pytanie co dalej jak gdyby. Bo świat się nie kończy na tym 2011 roku, bo mamy połowę 2012 i życie będzie się toczyć dalej. W związku z tym czy my to widzimy, bo nie tak dawno jak chyba miesiąc czy dwa miesiące temu na którejś sesji żeśmy dokładali chyba 50 czy 60 tys. do obsługi kredytu właśnie powodu wzrostu tej stawki. W związku z tym ja uważam, że wszelkie nasze działania powinny iść w kierunku spłaty tego zadłużenia, a my idziemy jak gdyby w drugą stronę. I pytanie następne które, czyli czyli pierwsze czy my widzimy w ogóle problem, problem jako taki podrożenia tych obsługi naszego kredytu. Proszę Państwa w 2014 roku wchodzimy, jak gdyby w nową rzeczywistość. Jest taki artykuł 214 ustawy o finansach publicznych idzie o to walka o to żeby go zmienić. Minister Finansów póki co no obiecuje, że coś tam w tym temacie będzie, będzie jakaś zmiana, ale póki co to on jest i my się musimy do tego przygotować. To jest artykuł, który nakłada bat na samorządy na taka jest rzeczywistość i wyniki tego budżetu 2011 roku, które moim zdaniem też są kiepskie one już wchodzą w to uśrednieni, bo to jest 2011, 2012, 2013 to jest po prawej stronie właśnie ta nadwyżka budżetowa, o którą wszyscy walczymy prawda żeby była. W związku z tym wyłania się z tego pytanie, jak widzimy w ogóle wejście w ten 2014 rok, dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński zapytał – „czy w tym temacie radni chcą zabrać głos, zapytał czy Pan Prezydent udzieli informacji?”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk zabierając głos poinformował, iż na kilka pytań postara się odpowiedzieć. Poinformował, że na niektóre pytania udzielał odpowiedzi na piśmie nie jest dzisiaj przygotowany, jeśli będzie trzeba przyniesie dokumentację z urzędu. „Jeśli chodzi o poziom Szanowni Państwo zadłużenia na 31 grudnia 2012 tj. 51,84% to jest, tak to wynosi zgodnie ze sprawozdaniem, zgodnie z opinią, z informacjami złożonymi Państwu. Natomiast wszystkie uwagi ja oczywiście przyjmuję i każdy z nas ma swój pogląd na kreowanie i kształtowanie życia gospodarczego i rozwoju naszego miasta, natomiast

Szanowni Państwo nie rozumiem czasami zdziwienia pewnych skutków działań, które były w latach poprzednich. Z pewną świadomością w poprzednich kadencjach podjęliśmy się budowy basenu, który jest wart prawie 30 mln zł, 5 mln zł rocznie spłacamy. Z pewną świadomością wiedzieliśmy, że ten kredyt będziemy spłacać jako miasto i mieszkańcy jak najbardziej zaakceptowali. Będziemy spłacać jeszcze 7 lat więc dziwię się, że o tym nie pamiętamy. Z pełną świadomością w roku 2000 chyba 7 czy 8 kiedy to zmieniła się, zmieniło się Rozporządzenie Marszałka Urzędu Wojewódzkiego o dofinansowaniu do dróg, pamiętacie Państwo to była kwota ponad 8 mln zł, na jednej z komisji, na radzie miasta podjęliśmy decyzję o kontynuacji tychże inwestycji na które były już pozwolenia na budowę i które były w Planie drogowym, że mimo braku dofinansowania będziemy realizować. Szanowni Państwo to była kwota ponad 8 mln zł i do dzisiaj musimy to spłacić, była to świadoma decyzja podjęliśmy ją wspólnie i ją realizujemy. Szanowni Państwo mimo tego, że i to jest między innymi, te wielkie sprawy, które mają wpływ na budżet także roku 2011, 2012, a także na następne. Robiliśmy to świadomie, ja nadal twierdzę, że słusznie ale jeżeli w coś inwestujemy to niestety spłata kosztuje i tu się zgadzam kosztem innych rzeczy. Niestety nie wszystko naraz. Całkowicie przyjmuje jako słowa krytyki, że zawsze można pozyskać więcej środków zewnętrznych i tu się także Państwu raczej zgadzamy, bo im więcej inwestycji wykonamy za środki zewnętrzne tym mniej to nas kosztuje. Jednakże także poziom dofinansowania niestety jest różny, chociażby budynek Resursy. Szanowni Państwo także pogłębił nasz deficyt, bo niestety w tym priorytecie 6, jak my to nazywamy nie było dofinansowania 85% a tylko 47, więc musieliśmy ponad 50% niestety dołożyć czy stety, bo też to robiliśmy w pełni świadomie z naszego budżetu. To są wielkie inwestycje na które rzeczywiście kosztem budżetu albo kosztem wielkiego wysiłku budżetowego, zostały zrealizowane i także będą rzutować jeszcze nie tylko na rok 2011, 2012 ale także na przyszły, bo także utrzymanie tych wielkich obiektów miasto kosztuje, natomiast coś za coś. Szanowni państwo co do dodatków mieszkaniowych tylko się, bo tutaj taka uwaga, że za mało inwestujemy we wspólnoty. Szanowni Państwo wszystko zależy od punktu siedzenia, kiedy uczestniczę we wszystkich spotkaniach, w samorządach gdzie przeważają chociażby mieszkańcy spółdzielni mieszkaniowej, albo spółdzielni mieszkaniowych może tak powiem albo zasobów naszych TBS-ów albo domków jednorodzinnych, otrzymuję wielokrotnie informację, że na mieszkaniówkę wydajemy za dużo. Nie interesuje to innych mieszkańców, że ktoś chce mieć dodatek mieszkaniowy, każdy twierdzi, że za mieszkanie, za światło, wodę, prąd trzeba zapłacić samemu i uważam, że ten kierunek jest słuszny ja wiem, że różne były sytuacje, różne są sytuacje życiowe, miasto także w swoich obowiązkach ustawowych ma obowiązek zapewnić pewien pułap, pewną wielkość lokali socjalnych, natomiast Miasto Żyrardów uważam, że jeśli chodzi o zasoby komunalne ma ich nadmiar nas po prostu na to nie stać, co pokazują także liczby i fakty stąd też weryfikacja wniosków o dodatki mieszkaniowe rzeczywiście została zaostrzona i pewne także zadłużenie pewnie to stąd wynika, że Państwo zwróciliście uwagę w ciągu kilku lat, z 5 mln. na niespełna 2 obniżyliśmy dodatki mieszkaniowe, ale nie dlatego, że nie chcemy dawać tylko dlatego, że po prostu zostały bardzo zacieśnione weryfikacje, po prostu niektórzy ludzie zresztą cała Komisja

Mieszkaniowa w tym uczestniczy, mówiąc brutalnie wprowadzali niejednokrotnie w błąd pracowników i były pewne jak ja to nazywam no niesprawiedliwie przyznawane dodatki. Natomiast każdy kto zasługuje na dodatek mieszkaniowy go dzisiaj otrzymuje to jest ustawowa bariera , ustawowa wielkość, każdy kto spełnia warunki ,wymogi spełnia dostaje dodatek mieszkaniowy czy my chcemy czy nie chcemy, bo to jest jego ustawowy obowiązek. Natomiast uważam, że nadal te wnioski powinny być ściśle regulowane. Niejednokrotnie także sprawy z różnych powodów znajdowały się w sądzie, bo były w tym momencie nadużycia. Jeżeli chodzi o zasoby mieszkaniowe, Szanowni Państwo dostałem pytanie co dalej. Panie Przewodniczący ja już wielokrotnie mówiłem jakie jest moje stanowisko na ten temat. Ewidentnie ja twierdzę, że nie do końca sprawiedliwym jest remontowanie budynków, tak naprawdę w zasobach wspólnotowych prywatnych jeżeli . „

Przewodniczący Rady Miasta Bogdan Zieliński odparł;” ja tego nie powiedziałem.”

Kontynuując wypowiedź Pan Andrzej Wilk Prezydent Miasta –„jeżeli, ale co dalej więc twierdzę, że miasto nie powinno mieć w ogóle udziału we wspólnotach. Miasto powinno zostawić sobie pewien zasób lokali komunalnych do zabezpieczenia niezbędnych tak naprawdę działań na co dzień dla naszych mieszkańców, jednakże ten zasób, który dzisiaj mamy w mojej ocenie jest za duży i nigdy go tylko w oparciu o nasz budżet nie wyremontujemy do takiego poziomu jakiego byśmy sobie życzyli. Mam pełną świadomość, że także nasz tylko zasób nie tylko ten wspólnotowy, ale także nasz komunalny wymaga wielkich inwestycji. Pamiętacie Państwo liczyliśmy, że żeby zachować pewien standard i degradację liczyliśmy, że jest to kwota 10 mln. rocznie, którą powinniśmy że tak powiem przekazywać na nasz remonty, żeby one zachowały wartość. Robimy w tym kierunku różne kroki, być może nie takie wielkie jakie byśmy sobie życzyli, ale chociażby tegoroczna ubiegłoroczna sytuacja, kiedy uzyskaliśmy Pomnik Historii jeżeli chodzi o naszą starówkę, gdzie mamy te główne zasoby mieszkaniowe najbardziej zdegradowane i pewna furka pozyskiwania na to środków zaistniała więc myślę, że krok po kroku i na ten cel będziemy szukać coraz więcej środków. Jednakże, uważam że kierunek który Rada przyjęła i słuszne nad terminem obowiązywania uchwały o zbywaniu na bardzo preferencyjnych warunkach możemy się zastanowić. Natomiast uważam, że nadal ten kierunek jest słuszny i powinniśmy go kontynuować do pewnego poziomu ilości zasobów mieszkaniowych, na które nas stać ponieważ, na to mamy wpływ na pewne wielkości wydatki takie jak oświata, nie do końca mamy Szanowni Państwo wpływ bo otrzymujemy obowiązki od ustawodawcy i musimy je realizować czy chcemy czy nie. Natomiast na te wielkości wpływ mamy. Natomiast myślę, że ten proces zajmie nam jeszcze kilka lat tego w rok na pewno nie załatwimy. Szanowni Państwo jeśli chodzi o temat, który rozmawialiśmy wielokrotnie o wspólnotach jak niestety nie pokazałem Państwu prezentacji, bo ten komputer nie czyta niestety mojego programu, postaram się na najbliższej Komisji Mieszkaniowej czy Komunalnej czy Budżetowej to pokazać, niestety pieniądze nie biorą się z nikąd jeśli mamy u mieszkańców 6 mln. no to musimy je kosztem innych naszych wydatków je spłacić później. Natomiast jeśli chodzi o

pytanie do końca Pani Skarbnik do końca kwietnia mamy uregulowane wszystkie zaległości, kwietnia 2012 roku wszystkie zaległości we wspólnotach mieszkaniowych. Rzeczywiście te środki były regulowane w roku 2012 to potwierdzałem niejednokrotnie i wielokrotnie także mówiłem, że jeśli chodzi o w ogóle ten mieszkaniowy dług mamy ogrom o którym wielokrotnie także mówiłem ok. 3 mln zł, który z roku na rok maleje. Myślę, że ok. 2,3 lat postaramy się go wyzerować, ale także niestety kosztem innych wydatków, a także kosztem regulacji wysokości zaliczek na media oraz wysokości czynszowych, bo one są od wielu wielu lat niestety, także nierealne nierealne jeżeli chodzi o koszty. Praktycznie dokładamy do każdego budynku zarówno wspólnotowego jak i zasobów naszych komunalnych podczas rozliczenia corocznego na koniec I kw. następnego roku. I ponad pół roku kredytujemy jak Państwo to wiecie jako miasto, bo faktury otrzymujemy zawsze regularnie niestety tak to wygląda, więc dopóki zaliczki nie urealnimy, niestety nie będzie wiązało się pewnie z pozytywnym odbiciem u naszych mieszkańców, bo to oni będą ponosić fizycznie koszt, każdy za swoje mieszkanie ale tak jak na Komisji Mieszkaniowej wielokrotnie mówiliśmy musimy krok po kroku do tego doprowadzić. W przeciwnym wypadku podejmiemy świadomie decyzję, że będziemy jakiś tam % naszego budżetu dokładać świadomie do zasobów mieszkaniowych i tyle nie ma innego rozwiązania. Natomiast zgadzam się z Państwem, że jest to nasz największy temat, który nie załatwiliśmy jeszcze od wielu wielu lat, mamy na to pewien pomysł, natomiast pomysł ten trwa, jeżeli chodzi o uwagę do Prezesa to myślę, że to pytanie no będzie rozpatrywane pewnie na najbliższych na Komisjach Budżetowych, PGM chyba w sierpniu się umówiliśmy, więc będzie rozpatrywane pewnie na Komisji Budżetowej na komisji sierpniowej. Bardzo dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – „dziękuję bardzo, nie otrzymałem pełnej informacji na temat swoich pytań skierowanych, ale myślę po prostu, że nie otrzymałem, bo dla tego że nie były po prostu odpowiedzi pełne udzielone w stosunku do moich pytań. Ale oczywiście to wszystko jest zaprotokołowane i na pewno tę informację pełną otrzymam. Dziękuję bardzo "

Następnie głos zabrał radny Marcin Rosiński:- „Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, Panie Prezydencie rzeczywiście jest tak, że ten basen pochłania ok. 5 mln. zł, które co rok roku spłacamy, ale to to jakoś nie zmienia faktu, że o kolejne 10 się zadłużamy w jakiś sposób nam się to nie równoważy. Trudno też jeżeli mówimy o drogach, bo w tych drogach, które miały uzyskać dofinansowanie jest ul. Okrzei, czy jest Pan zadowolony z realizacji tej inwestycji. Wielokrotnie już tutaj wymawianej i przywoływanej. Co do dodatków mieszkaniowych, to rzeczywiście każdy je może otrzymać, ale też sam Pan Prezydent przyznał zaostreza te kryteria i ja od mieszkańców spotykam się z trochę inną opinią, że jest im trudno i też dług w PGM jest pokłosiem tego, że trudniej otrzymać dodatki i czasami trzeba się zastanowić, czy nie lepiej chociaż zebrać pół środków przyznanych w dodatkach i pół z kieszeni mieszkańców, niż nie zebrać tak naprawdę nic i z kwoty która zostaje nam z niewykorzystanych na dodatki no i tak i czy siak musimy przeznaczyć na spłacenie zadłużenia

w stosunku do lokali, które podnajdujemy mieszkańcom, którzy nam nie płacą a co gorsza ,no nie zapowiada się, że w najbliższym czasie w się to zmieni na lepsze. Pytanie jest te,ż bo co do kierunku do sprzedaży lokali po preferowanych na preferowanych warunkach myślę, że jak wszyscy tu siedzimy się zgadzamy, że warto. Ale warto też zastanowić się dlaczego sprzedając nie inwestujemy w te zasoby mieszkaniowe, sprzedajemy lokale w budynkach, aa nie idzie ta kwita ok. prawie 5 mln zł 4,5 bodaj w zeszłym roku no nie poszła w inwestowanie w nasze zasoby, żeby te zasoby służyły nam jak najdłużej bo sam Pan Prezydent wie i tutaj też niejednokrotnie potwierdzał, że są w opłakanym stanie, ale nic się naprawdę z tym nie robi poza bieżącą konserwacją. Kolokwialnie mówiąc, żeby nikomu cegła na głowę nie spadła, a to jest troszeczkę za mało naszym zdaniem. Jednocześnie tutaj bym prosił Pana Przewodniczącego żeby Komisja Rewizyjna zajęła się sprawa wspólnot mieszkaniowych ponieważ otrzymaliśmy pismo 25 czerwca w którym no wynika, że Gmina ten dzień wisi chociażby Wspólnocie przy ul. Żeromskiego 11 kwotę 17.621,82 groszy. Prosiłbym, żeby może Komisja Rewizyjna się tą sprawą zajęła, bo może ktoś nas tutaj wprowadza w błąd, czy faktury przyszły później, czy cokolwiek ale istotne, no że niestety takie sytuacje się dzieją co też podkreślałem w tym moim wystąpieniu są również już zaległości za rok bieżący, a to jest bardzo niepokojące. Dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński:- „ W związku z tym pytaniem ostatnim to bardzo proszę Pana radnego złożyć taki wniosek i my przegłosujemy taki wniosek bo dlatego, że jest to dodatkowy temat dla Komisji Rewizyjnej, nie wiem czy ten temat w planie, bo już nie pamiętam dokładnie nie było ujęty i wtedy zgodnie ze Statutem Miasta dodatkowo, jeżeli są tematy ujęte na Komisji Rewizyjnej musimy to przegłosować, żeby Rada Miast wyraziła na to zgodę wprowadzenie takiego tematu do Planu danego roku w wolnych wnioskach proszę bardzo. Czy jeszcze jakieś są pytania w sprawie sprawozdania finansowego za 2011 rok nie ma, dobrze”

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński odczytał treść uchwały. Uwag nie stwierdzono. W głosowaniu jawnym udział wzięło 20 radnych. Uchwała Nr XXIV/181/12 Rady Miasta Żyrardowa z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2012 rok została podjęta 9 głosami „za” przy 6 głosach „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujący się” . Uchwała została przyjęta.

Ad.6

udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2011 rok

Kolejnym punktem w porządku obrad był projekt uchwały w sprawie udzielenia Prezydentowi Miasta absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żyrardowa radna Beata Marzęda – Przybysz przedstawiała opinię, wniosek Komisji Rewizyjnej oraz uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o opinii przedłożonej przez Komisję Rewizyjną ”Komisja

Rewizyjna w składzie Beata Marzęda – Przybysz –Przewodnicząca Komisji, Tomasz Zubowicz – Wiceprzewodniczący Komisji, Jacek Czuba, Maciej Dukaczewski, Grzegorz Ratajczyk, Eligiusz Łukasiewicz i Arkadiusz Rzepecki – członkowie Komisji

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Żyrardowa na posiedzeniach w dniach 4 i 11 czerwca 2012 roku rozpatrzyła:

- sprawozdanie Prezydenta Miasta Żyrardowa z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok,
- sprawozdanie finansowe Miasta Żyrardowa za 2011 rok,
- informację o stanie mienia komunalnego,
- opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu Prezydenta Miasta Żyrardowa z wykonania budżetu za 2011 rok.

A następnie stwierdziła, co następuje:

1. Uchwalony przez Radę Miasta budżet, po uwzględnieniu zmian w ciągu roku, przewidywał realizację dochodów w kwocie 128.154.589,36 zł. Dochody wykonano w kwocie 117.825.316,53 zł, co stanowi 91,93% planu, w tym dochody bieżące na kwotę 111.012.100,89 zł, wykonanie w kwocie 103.828.422,96 zł, co stanowi 93,52% planu, dochody majątkowe na kwotę 17.142.488,47 zł wykonanie w kwocie 13.996.893,57 zł, co stanowi 81,65 %.
2. Uchwalony przez Radę Miasta plan wydatków budżetowych po zmianach dokonanych w ciągu roku przewidywał kwotę 135.652.651,89 zł, wydatki zrealizowano w kwocie 125.002.260,09 zł, co stanowi 92,14% ogółu planu.
3. Zrealizowano wydatki bieżące budżetu w kwocie 102.044.503,51 zł, co stanowi 93,46% ogółu planu. Wydatki majątkowe zrealizowane zostały w kwocie 22.957.756,58 zł, to jest 86,73%.
4. Deficyt budżetu Miasta na koniec 2011 roku wyniósł 7.176.943,56zł.
5. Ze środków budżetu Miasta w 2011 roku spłacono raty zaciągniętych kredytów w kwocie 240.399,00 zł i dokonano wykupu obligacji komunalnych na kwotę 3.600.000, 00 zł.
6. Miasto na dzień 31 grudnia 2011 roku posiadało zobowiązania w wysokości 61.090.118,17 zł z tytułu:
 - a/ wyemitowanych obligacji komunalnych w kwocie 54.440.000,00 zł,
 - b/ wymagalnych zobowiązań w kwocie 4.285.849,32 zł
 - c/ umowy forfaitingowej na zadanie „Przebudowa ulicy Okrzei – I etap – Modernizacja ulicy” w kwocie 2.364.268,85 zł. , co stanowi 51,84% wykonanych dochodów ogółem.
7. Miasto na dzień 31 grudnia 2011 roku posiadało wymagalne należności w kwocie 20.098.065,20 zł.
8. Miasto wykonało podstawowe dochody podatkowe w kwocie 46.855.559,79 zł, co stanowi jedynie 39,76% wykonanych dochodów ogółem.
9. Miasto Żyrardów nie uzyskało zaplanowanych dochodów w dziale – Transport i łączność oraz w dziale Gospodarka mieszkaniowa

10. W 2011 roku w Urzędzie Miasta zostało przeprowadzonych 5 kontroli zewnętrznych. Podczas jednej kontroli stwierdzono nieprawidłowości. Przy pozostałych zapisano zalecenia, które zostały zrealizowane. W 2011 roku przeprowadzono 1 kontrolę wewnętrzną w toku której stwierdzono nieprawidłowości. Zapisano zalecenia.

11. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie wyraziła pozytywną opinię o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta Żyrardowa za 2011 rok.

Komisja Rewizyjna zwraca uwagę na niskie wykonanie planu dochodów oraz nieterminowe regulowanie niektórych zobowiązań finansowych, zalecamy dokładniejszą analizę decyzji w sprawie ulg i umorzeń stosowaną w podatkach. Komisja Rewizyjna uważa, iż powyższe stwierdzenia są podstawą do wyrażenia pozytywnej opinii o realizacji budżetu Miasta za 2011 rok i wystąpienia do Rady Miasta Żyrardowa z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żyrardowa za 2011 rok. Na tym zakończono odczytywanie opinii. I teraz wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żyrardowa z dnia 13 czerwca 2012 roku o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Żyrardowa za 2011 rok

Działając na podstawie art. 18a ust. 3 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. nr 142, poz. 1591 ze zmianami) Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta za 2011 rok i wnosi do Rady Miasta Żyrardowa wniosek o udzielenie Panu Andrzejowi Wilkowi – Prezydentowi Miasta Żyrardowa absolutorium za 2011 rok. Uzasadnienie. Po rozpatrzeniu sprawozdania Prezydenta Miasta Żyrardowa z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok i zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie o sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok oraz po wysłuchaniu ustnych wyjaśnień Prezydenta Miasta oraz Skarbnika Miasta, Komisja Rewizyjna pozytywnie oceniła wykonanie budżetu. W związku z tym Komisja wnioskuję o udzielenie Panu Andrzejowi Wilkowi Prezydentowi Miasta Żyrardowa absolutorium za 2011 rok. Wniosek przyjęto w głosowaniu jawnym, następującymi głosami:

- za udzieleniem absolutorium - 4 osoby
- przeciwko absolutorium - 1 osoba
- wstrzymujących się - 1 osoba

I oczywiście tu następują pod dwoma dokumentami podpisy Komisji. Pozwolicie Państwo, że odczytam jeszcze - Komisja Rewizyjna przekazała tę opinię i wniosek do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Żyrardowa następnie wg. prawa Pan Przewodniczący pismem przewodnim skierował te dokumenty do Regionalnej Izby Obrachunkowej z siedzibą w Płocku. Komisja ta przepraszam Regionalna Komisja Izba Obrachunkowa wydała uchwałę z dnia 15 czerwca 2012 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Żyrardowa wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Żyrardowa. I pozwolicie, że tutaj na podstawie oczywiście obowiązujących przepisów prawa ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych i tutaj są wymienione numery tekstu. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku, Przewodniczący Agnieszka Małkowska, członkowie Ewa Dziarnowska i Romana Ignasiak uchwała co następuje §1 Opiniuje pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żyrardowa w sprawie udzielenia

absolutorium Prezydentowi Miasta Żyrardowa za rok 2011. §2 Od uchwały służy Organom Gminy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały. Uzasadnienie. W dniu 14 czerwca 2012 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Zespół w Płocku wpłynął przekazany przez Przewodniczącego Rady Miasta Żyrardowa wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Żyrardowa z dnia 13.06.2012 r. w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Żyrardowa za 2011 rok wraz z opinią. Z przedłożonego wniosku i opinii wynika, iż Komisji Rewizyjna Rady Miasta Żyrardowa rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu wraz z opinią Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe oraz informację o stanie mienia gminy. Przedmiotowy wniosek został sformułowany w oparciu o analizę i ocenę wykonania budżetu gminy za 2011 rok zgodnie z przepisami art. 18 a ust.3 cyt. wyżej ustawy o samorządzie gminnym. Podpisała Przewodnicząca Agnieszka Małkowska.

Ja tutaj z tej pozycji chciałam serdecznie podziękować członkom Komisji Rewizyjnej za pracę nad przedłożonymi dokumentami cieszy nas fakt, że po raz drugi możemy tutaj przed Państwem stawiać prezentować pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o naszej pracy w tym temacie. Taki wątek, że Komisja Rewizyjna prawidłowo wykonała ten zakres swoich obowiązków. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta Bogdan Zieliński – „Dziękuję bardzo Pani Przewodniczącej czy w tym temacie są jakieś pytania, uwagi, spostrzeżenia. Nie ma pytań Panie Prezydencie."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński odczytał treść projektu uchwały. Uwag do treści nie zgłoszono. W głosowaniu jawnym udział wzięło 20 radnych. Wynik głosowania „za” 9 głosów, „przeciw” 6 głosów, „wstrzymuję się” 5 głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – „ w związku z powyższym zgodnie z art. 28 a ustawy o samorządzie gminnym bezwzględna ilość głosów do otrzymania absolutorium dla Prezydenta wynosi 11 głosów, absolutorium Panu Prezydentowi nie zostało udzielone przez Radę Miasta Żyrardowa. W związku z tym bardzo proszę Panie Mecenasie o informacje w tej sprawie."

Radca Prawny Adam Rusinowski – „ Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo ja może bym tak skorygował, to co powiedział Pan Przewodniczący nie została podjęta uchwała o udzieleniu absolutorium natomiast na pewno nie to co powiedział Pan powiedział nie zostało udzielone absolutorium to są dwie różne rzeczy. Mogę je wytłumaczyć jak Państwo będą chcieli. Państwo nie podjęliście uchwały o udzieleniu absolutorium, natomiast nie podejmowaliście Państwo uchwały o nieudzieleniu i taka uchwała nie przeszła, więc mówienie, że Prezydentowi nie zostało udzielone absolutorium jest nieuzasadnione.

Następnie Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa udzielił głosu radnemu Marcinowi Rosińskiemu – „ Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w związku z tym, że jakby nie patrzeć Pan Mecenas jest również pracownikiem Pana Prezydenta prosiłbym jednak, żeby taką opinię otrzymać od kogoś niezależnego i wniósłbym do Pana

Przewodniczącego, aby taką opinię uzyskał, poza tutaj murami urzędu. Fakt jest faktem co do tego, że uchwała nie została pojęta chyba jest bezspreczne dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – „bardzo proszę jeżeli taki wniosek jest bardzo proszę poddać taki wniosek i przegłosujemy. Mam na myśli chyba zwrócenie się do kancelarii prawnej odnośnie tej informacji. Mam na myśli chyba ekspertów niezależnych przykładowo to nie wiem czy Pan radny Rosiński ma na myśli to co ja mam na myśli. Proszę bardzo."

radny Marcin Rosiński - „dokładnie to mam na myśli, ale z tego co się orientuje nie musimy tego głosować, bo to jest gestii decyzji Pana Przewodniczącego."

Następnie głos zabrał Zastępca Prezydenta Miasta Grzegorz Obłękowski – „Szanowni Państwo działamy zgodnie z prawem, Prawnik który ma stosowne uprawnienia podaje opinię, która jest zgodna z prawem. Oczywiście za każdym razem możemy sięgnąć opinii różnych prawników i różnych kancelarii prawnych natomiast do spraw, które już miały znaczenie już miały wypadki w historii jest orzecznictwo sądowe. Bardzo bym prosił Panie Mecenasie, o to aby Pan przedstawił orzecznictwo sądowe w tej sprawie, bo tę wiedzę czerpiemy na podstawie orzecznictwa sądowego, a nie opinii po znajomości. Bardzo bym prosił, żeby radził Pan Radny nie sugerował, że opinia jest po znajomości tylko opinia jest zgodna z prawem Szanowni Państwo. Bardzo proszę Panie Mecenasie."

Pan Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – „Dziękuję bardzo zanim jeszcze Pan Mecenas udzieli jeszcze informacji, ja mam przed sobą Ustawę z dnia 9 marca 1990 roku o samorządzie gminnym chcę tylko zacytować artykuł 28 a pkt 1 uchwała rady gminy w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium, podjęta po upływie 9 miesięcy od dnia wyboru wójta i nie później niż na 9 miesięcy przed zakończeniem kadencji, jest równoznaczna z podjęciem inicjatywy przeprowadzenia referendum w sprawie odwołania wójta. Przed podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wójtowi absolutorium rada gminy zapoznaje się z wnioskiem i opinią, o których mowa w art. 18a ust. 3. Bardzo proszę Panie mecenasie."

Pan Mecenas Adam Rusinowski – „jak słusznie Pan Przewodniczący zacytował przepis art. 28 a ust. 1 ustawy o samorządzie ,uchwała gminy o nieudzieleniu absolutorium wniosek był o udzieleniu absolutorium i ta uchwała była głosowana. Państwo pozwolą, że jak gdyby posłużyć się też tak jak Pan radny Rosiński myślę, że miał czwórkę z czytania ze zrozumieniem z tekstu pisanego tak, żeby Państwo jak gdyby zrozumieli intencję ustawodawcy i orzecznictwa sądowego, jeżeli chodzi o tą sprawę o której mówimy. Głosując w sprawie udzielenia absolutorium rada gminy może nie udzielić tego absolutorium, gdy przeciw temu wnioskowi opowie się ustawowo określona większość rady czyli na polski, gdyby przeciwko tej uchwale o udzieleniu absolutorium opowiedziało się wielkość bezwzględna czyli 11 radnych wówczas okey mówimy o tym, że Prezydent nie dostał absolutorium i odwrotnie głosując w sprawie o nieudzielenie absolutorium rada może w konsekwencji udzielić wójtowi absolutorium gdy przeciw tej uchwale zagłosuje bezwzględna wielkość ustawowe składu rady. Wynika z tego, że wymagana ustawowo wielkość jest niezbędna zarówno w sprawie udzielenia absolutorium, jak i nieudzielenia absolutorium. Państwo jeśli pamiętają, ale to stanowisko podyktowane jest zmianą, która była w 2002 roku zmienił się ten przepis w

ustawie o samorządzie terytorialnym i wówczas zdanie drugie tego art. 28 a, brzmiało odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu absolutorium i gdyby ten stan prawny przenieść na dzisiejsze czasy tak, nieudzielenie absolutorium jest jednoznaczne z podjęciem uchwały o znaczy nie zagłosowaniem za absolutorium jest jednoznaczne z nieudzieleniem absolutorium. Akurat przepisy się zmieniły od października bodaj 2002 roku i cytuję dalej komentarz Pana Czesława Martysza, który tam powołuje się na orzecznictwo Sądu Administracyjnego powyższa zmiana przepisu oznacza, że nie można obecnie domniemywać treści uchwały o przeciwnej treści niż ta która jest przedmiotem głosowania. Teraz mój komentarz i przedmiotem głosowania była dzisiaj była uchwała o udzieleniu absolutorium, ta uchwała nie przeszła więc nie domniemajmy sobie, że przeszła jakaś inna uchwała. W tym stanie rzeczy czytam dalej komentarz w tym stanie rzeczy zdaniem Sądu bo on powołuje się na orzecznictwo Sądu z 2006 roku radni głosują nie nad wnioskiem Komisji Rewizyjnej, ale dokonują wyboru alternatywnego za udzieleniem absolutorium i przeciw udzieleniu absolutorium. Absolutorium zostanie to jest teraz istotne absolutorium zostanie udzielone, gdy za jego udzieleniem głosowało więcej niż połowa ustawowego składu Rady w naszym przypadku 11 osób. Odwrotnie, jeżeli bezwzględna wielkość ustawowego składu Rady wypowie się przeciw to absolutorium nie zostanie udzielone. Dzisiaj przeciw tej uchwale nie wypowiedziała się bezwzględna wielkość Rady, więc nie uprawnione jest mówienie o tym, że absolutorium zostało nie udzielone. Cytuję dalej ten komentarz wyniki takiego głosowania stanowią podstawę do sporządzenia uchwały odpowiednio o udzieleniu lub nieudzieleniu absolutorium. W sytuacji, gdy za żadną z tych możliwości a według mnie taka jest w tej sytuacji nie padnie wymagana bezwzględna wielkość ustawowego składu rady będziemy mieli do czynienia z wynikiem nie rozstrzygającym. Więc Prezydent według mojej wiedzy, Prezydent dzisiaj nie uzyskał, inaczej uchwała o absolutorium nie została podjęta ustawową wielkością głosów, natomiast również nie było tej wymaganej tej wielkości ustawowego składu rady do decydowania o t, że nie udzielono absolutorium. Także mówienie o tym, że Prezydent nie uzyskał absolutorium jest mówienie nieuzasadnione. Dziękuję."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński podziękował Mecenasowi Adamowi Rusinowskiemu następnie głos zabrał radny Jerzy Jankowski – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja mam do Pana Mecenasa pytanie, proszę o odpowiedź. Czy Pan Prezydent Andrzej Wilk uzyskał dzisiaj absolutorium dziękuję?"

Mecenas Adam Rusinowski – „na poezji się nie znam, ale Panie radny przed chwilą powiedziałem, nie została podjęta uchwała o udzieleniu absolutorium i nie została dzisiaj podjęta uchwała o nieudzieleniu. Nierozstrzygnięte jest to. Przed chwilą 5 minut cytowałem nie zrozumiał Pan tego. Nie dzisiaj nie została pojęta, ani o udzielenie ani o nieudzieleniu."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa – „Panie Mecenasie bardzo słuszne pytanie co dalej?"

Mecenas Adam Rusinowski- „Ktoś będzie krzyczał z Sali, mój tata nie będę chodził tak prawda Pan Przewodniczący im udziela głosu dalej. Proszę Państwa jest tak, że procedować jak gdyby nad tym już nie można dalej, bo nie bo nie ma nie ma takich jak gdyby zasad procesowych w ustawie i do RIO, bo RIO teraz opiniuje taką uchwałę do RIO idzie opinia idzie

uchwała, która nie została podjęta wpisuje się w uzasadnieniu, że za tym głosem wnioskiem głosowało tyle i tyle osób i koniec no. Inaczej wymóg uzyskania absolutorium to nie jest jakiś wymóg bezwzględny zdarza się, że Prezydenci czy wcześniej zarządy nie otrzymywały absolutorium, czy w ogóle nie była ta kwestia podjęta nic się nie dzieje, nie ma żadnej sankcji. Ten przepis o którym mówiłem, który się zmienił w 2002 roku on nadal obowiązuje np. w powiecie i w województwie, w samorządzie wojewódzkim i tam jest, że nie podjęcie absolutorium jest równoznaczne z niepodjęciem uchwały z uzyskaniem, że absolutorium się dostaje. Natomiast w samorządzie gminnym to zostało zmienione takie jest orzecznictwo no."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - *"Dziękuję, bardzo proszę Pan radny Rosiński i zamykamy temat."*

Radny Marcin Rosiński – *"Panie Przewodniczący w imieniu radnych Klubu chciałbym poprosić o 10 min. przerwy, dziękuję."*

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – *"proszę bardzo odpocznijmy"*.

Przerwa w posiedzeniu sesji 10 min.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński po przerwie udzielił głosu radnemu Marcinowi Rosińskiemu – *"Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo nawiązując jeszcze do poprzedniego punktu prosiłbym jeszcze do Pana Mecenasa też o nie wprowadzanie radnych w błąd i mówienie o głosowaniu nad nieudzieleniem absolutorium, gdyż dziś wszyscy tutaj podkreślają i Pan Przewodniczący też głosowaliśmy nad uchwałą o udzielenie absolutorium, która nie uzyskała wymaganej większości głosów. Jednocześnie w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości chciałbym złożyć wniosek w sprawie niezależnej opinii prawnej treść wniosku – Proszę o opinię prawną zewnętrznej kancelarii w odniesieniu do głosowania nad absolutorium za budżet 2011 roku dla Prezydenta Miasta Andrzeja Wilka. I taka trochę refleksja w związku z tym, że w głosowaniu, że głosowanie nad udzieleniem absolutorium nie zostało podjęte, znaczy że uchwała o udzielenie absolutorium nie została podjęta zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, mogą być następstwa. Mogą być podjęte kroki prawne następnej radzie i tutaj też musimy mieć świadomość tego i w związku z tym, tym bardziej ta opinia jest ważna i wiążąca dla nas moim zdaniem, więc prosiłbym bym o przegłosowanie tego wniosku dziękuję."*

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - *"Dziękuję bardzo, ja tylko jeszcze chciałem zwrócić się do Pana Mecenasa odnośnie, wracam do tego artykułu 28 ustawy samorządowej i chciałem jeszcze zacytować art. 28 do wójta i jego zastępców stosuje się odpowiednie przepisy art. 24 e ust. 1. Ja przeczytałem przed 15 min. pkt 1 ale chcę zacytować Państwu Radnym pkt 2 uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Pkt 3 rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta z przyczyny określonej w ust. 1 na sesji zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od dnia podjęcia uchwały w sprawie nieudzielenia wójtowi absolutorium. Dlatego bardzo proszę o wyjaśnienie ewentualnie o wyjaśnienie tych dwóch moich cytów zacytowanych pkt. Jak mamy to rozumieć."*

Mecenas Adma Rusinowski – „Panie przewodniczący nie bardzo rozumiem pytania Pan zacytował art. 28 a ust.2, ust.3.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „Pkt 2, pkt 3.”

Mecenas Adma Rusinowski – „Ust. 2, ust. 3. Drugi jest banalnie prosty. Uchwałę w sprawie absolutorium, nie udzielenia bądź nieudzielenia, proszę zauważyć w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy czyli w naszym przypadku za udzieleniem bądź za nieudzieleniem powinno być 11 głosów.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „dokładnie”

Mecenas Adma Rusinowski – „To co powiedziałem za nie było 11 głosów przeciw też nie było 11 głosów sprawa została nierozstrzygnięta. Jeszcze Państwu jak gdyby na koniec zacytuję, bo opierając się na wyrokach i komentarzu wyrokach Wojewódzkich Sądów Administracyjnych ja zacytuję końcówkę opinii, i znaczy opinii wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który jak gdyby rozpatrywał kasację od w tej sprawie od jednego z wyroków Sądu Administracyjnego. Dosłownie trzy zdania. W myśl przepisu art. 28 ust. 2 to o czym właśnie przed chwilą mówiłem Ustawy o samorządzie uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, przepis ten normuje jedynie kwestie związane z bezwzględną większością głosów jaka jest wymagana dla podjęcia skutecznej uchwały w sprawie absolutorium. Tym samym zgodzić się należy ze stanowiskiem zajęтым tam w skardze kasacyjnej, że treść powyższego przepisu nie daje podstaw do przyjęcia poglądu jaki zaprezentował w tej sprawie Sąd I instancji jakoby odrzucenie wniosku absolutoryjnego komisji rewizyjnej rady oznaczało podjęcie uchwały o treści przeciwnej do tego wniosku, tym bardziej, gdy przepis ten 28 ustawy o samorządzie co mówiłem wcześniej odstąpił od poprzedniego rozwiązania w myśl, którego odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest jednoznaczne z przyjęciem uchwały o udzieleniu. czyli nie można tak, że jeżeli absolutorium uchwała o przyjęciu absolutorium nie została podjęta nie można domniemywać, że treść jest jak gdyby przeciwna, że nie została podjęta nie, bo również nie było bezwzględnej większości głosów. Teraz wracając jak gdyby do myśli Pana Przewodniczącego, o mówię o § ust.3 art. 28 jeżeli nie została udzielona podjęta uchwała o nieudzieleniu absolutorium wówczas ten ust. 3 nie ma zastosowania, bo tam jest napisane rada gminy może podjąć uchwałę o przeprowadzeniu referendum w sprawie odwołania wójta z przyczyny określonej w ust. 1, a przyczyna to jest nie podjęcie uchwały nieudzielenie absolutorium, wg mnie nie udzielono, ani nie udzielono. Mówię sprawa jest nierozstrzygnięta, więc ust. 3 nie będzie miał tutaj zastosowania, dziękuję.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „ Dziękuję bardzo, bardzo proszę Pan radny Jankowski, radny Treliński. „

radny Jerzy Jankowski – „Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo ja mam pytanie do Pana Przewodniczącego, bo Pan tutaj dla nie jest podmiotem czy wg. Pana Przewodniczącego na dzień dzisiejszy Pan Prezydent Andrzej Wilk ma absolutorium za 2011”.

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „odpowiem nie jestem prawnikiem, nie ma udzielonego po prostu absolutorium dzisiaj Pan Prezydent.”

radny Jerzy Jankowski – „ponieważ ten przepis jest no łatwy do wykorzystania, co widzimy dzisiaj, a usłyszeć czasami tak lub nie jest ciężko jak widać, to a sprawa jest też w Trybunale Konstytucyjnym, tam są te niejasności to może rzeczywiście przejdźmy do głosowania tego wniosku.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „tak chce to zrobić, jeżeli Pan Radny się zwrócił z pytaniem, więc żeby nie było tak, że Przewodniczący nie udziela po prostu głosu. Bardzo proszę Pan radny Treliński, będzie się denerwował, że nie udzieli głosu Panu Trelińskiemu tak.”

radny Marek Treliński - „Panie Przewodniczący, Szanowni Radni ja proponuję zakończyć tę dyskusję ja powiem tak, że jest dwóch prawników w Sądzie bardzo doskonałych i jeden z nich przegrywa w związku z tym zostawmy to rozstrzygnięciu prawda. Ja jestem daleki za tym, żeby snuć tutaj rozważania tak, czy inaczej jest stan faktyczny, była uchwała”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „Dziękuję bardzo, dziękuję bardzo Panie Radny.”

radny Marek Treliński – „i tyle jest wniosek Pana Radnego poddać pod głosowanie ”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „to chce zrobić”

radny Marek Treliński – „możemy tutaj czas tracić.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - „to są zbyt poważne sprawy Panie Radny Treliński, żeby po prostu tak sobie tak potraktować. Wniosek Klubu PiS – u z dnia 28 czerwca 2012 roku w sprawie niezależnej opinii prawnej treść wniosku proszę o opinię prawną zewnętrznej kancelarii prawnej w odniesieniu do głosowaniu nad absolutorium dla Prezydenta Andrzeja Wilka. Czy są uwagi do tego wniosku. Jeżeli nie ma bardzo proszę, kto jest „za” przyjęciem w/w wniosku, 11 głosów „za”, kto jest” przeciwny” 1 osoba, kto się „wstrzymał „ 8 głosów się wstrzymało. Dziękuję bardzo. Wniosek przeszedł. Przechodzimy do kolejnego pkt dzisiejszego porządku obrad, bardzo proszę, bardzo proszę.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk – „Szanowni Państwo dwa zdania zawsze na koniec roku podsumowującego w takim towarzystwie chciałbym podziękować za pracę w 2011 roku wszystkim moim pracownikom. Wynik i pewną tego głosowania i pewną niechęć do Prezydenta rozumie jako opozycji jest to konsekwentne działanie, stąd też to biorę wszystko na siebie. Natomiast rok 2011 był naprawdę trudnym rokiem moim wszystkim Dyrektorom jednostek, moim wszystkim pracownikom, Naczelnikom bardzo dziękuję za 2011 rok za kolejny rok wykonanej bardzo solidnej ciężkiej pracy, którą nie zawsze widać nie zawsze jest doceniana, ale rzeczywiście można Szanowni Państwo generalnie nie robić nic, albo podjąć decyzję, że przy braku środków zewnętrznych jakie się by chciało zdobyć, idziemy

naprzód i realizujemy inwestujemy w miasto, takie jest nasze stanowisko, takie jest moje stanowisko i uważam, że miasto się rozwija to nie tylko widać gołym okiem, ale także są komentarze naszych gości i widać także nie tylko inwestycje miejskie, ale także zainteresowanie naszym miastem innych osób z poza i za to wszystko moim pracownikom bardzo dziękuję, także Prezesom Spółek. Szanowni Państwo pozwolicie, że też wielkie dzięki Grzegorz za ten poprzedni rok myślę, że tego typu przykre sprawy nas będą omijać w latach następnych, bo to ocenianym jest być jest bardzo trudno. Jednakże Szanowni Państwo bardzo dziękuję wszystkim Radnym, którzy pracują, którzy pracowali konstruktywnie, którzy mają nowe wnioski, propozycje za to wszystko bardzo bardzo dziękuję, także za konstruktywną krytykę Szanowni Państwo, bo krytyka konstruktywna jest zawsze mile widziana bo jak mówią ludzie mądrzy krytyka konstruktywna wyostrza inteligencję i za to także bardzo dziękuję, że o mnie opozycja także pamięta. Tyle jeżeli chodzi o podsumowanie roku 2011 mam nadzieję, że w roku 2012 będzie dużo łatwiej. Natomiast myślę, że jak najbardziej po rozumie, że po zaciągnięciu opinii tak będziecie Państwo podejmowali kroki dalej. Tyle jeżeli chodzi o absolutorium. Dziękuję bardzo."

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński – *„Dziękuję bardzo za te słowa w stosunku do Rady Miasta Żyrardowa Pana Prezydenta i Prezesów Spółek i dla wszystkich pracowników Urzędu Miasta. Proszę bardzo Pan Wiceprzewodniczący Rady."*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Robert Loppe – *„Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo, ja chciałbym tak zapytać o taką sytuację w jaki sposób my tę kancelarię wybierzemy teraz w jakim trybie, czy w trybie przetargu czy w jakimś innym, bo jeśli są no domniemane zarzuty, że prawnik Urzędu może dać wygodną dla Pana Prezydenta, to równie dobrze można wybrać kancelarię taką która do opinii niewygodną dla Pana Prezydenta. Czekam na odpowiedź nie koniecznie teraz."*

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński - *„ Dziękuję bardzo mi się wydaje, że jestem znaną osobą w Żyrardowie, że jeśli będzie taka sytuacja, na pewno jestem osobą uczciwą mogę to powiedzieć i będę się starał, żeby tu nie było poznaje, że w innej kancelarii która mi się akurat podoba, której nie znam tej kancelarii, więc postaram się to zrobić w sposób uczciwy naprawdę Panie Przewodniczący."*

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Robert Loppe – *„dobrze dziękuję"*

Ad.7

zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska: *„Szanowni Państwo zmiany jakie proponujemy w tej uchwale wynikają z różnych przyczyn, a przede wszystkim chciałabym jeszcze wnieść autopoprawkę. W związku z interpretacją środków jakie otrzymaliśmy na likwidację azbestu w naszej gminie i zmiany klasyfikacji proponujemy wprowadzenie po stronie dochodów i wydatków właśnie tej zmiany. Ta zmiana nie decyduje o wysokości ani dochodów ani wydatków. Jest ona tylko przesunięciem między rozdziałami w Dziale 900. Ponadto w treść uchwały wkradł się błąd i w § 1 pkt.2 ppkt.2 wydatki majątkowe zmniejsza się o kwotę 1 mln 500 tys zł a nie o 1500 zł i w pkt. 3 zmieniający załącznik nr 10 do niniejszej uchwały. Jeżeli chodzi o zmiany są one*

spowodowane przede wszystkim zmniejszeniem środków dla naszego miasta wynikających z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych jest to bardzo znacząca kwota 1.215.181,00 zł mniej proponowanych udziałów otrzymaliśmy od Ministerstwa Finansów. W wyniku również rozstrzygniętego przetargu i przyjęcia do realizacji przebudowy ulicy Waryńskiego w Żyrardowie jest zmniejszona dotacja jaką otrzymaliśmy od Urzędu Wojewódzkiego i to zmniejszenie wynosi 217.225,00 zł. Natomiast otrzymaliśmy dodatkowe środki w ramach realizacji Ustawy o zwolnieniach określonych w ustawie z zakładów pracy chronionej. Jest to wyrównanie podatku od nieruchomości o 61.738 zł. Jeżeli chodzi o realizację zmniejszonych dochodów i możliwości z tego tytułu też i wydatkowanych środków proponujemy przesunięcie tych środków i zmniejszenie przede wszystkim w Dziale 600. Zmniejszenie dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 719 o 500 tys zł, zmniejszenie planowanych wydatków na realizację przebudowy ulicy Środkowej 500 tys zł i budowy ulicy Równoległej o 500 tys zł. Te środki są zmniejszone w związku ze zmniejszeniem dochodów jakie przed chwilą omówiłam. Natomiast w innych zmianach które tu są zaproponowane to jest przesunięcie środków na dopłatę dla Spółki Miejskiej Aqua. Są to środki które mieliśmy zaplanowane w dziale poręczeń, teraz już po spłacie po upływie czasu przesuwamy je do działalności Spółki i do Działu 926. Jeżeli chodzi o Dział 900 to tak jak wcześniej powiedziałam jest to zmiana klasyfikacji a ponadto musimy zmienić klasyfikację dla realizacji zadania publicznego w obszarze ekologia i ochrona środowiska. Są to środki które są przewidziane dla realizacji zlecenia organizacjom pozarządowym. Jest to paragraf dotacyjny w związku z tym musi być podjęty na sesji rady. W Dziale 921 również taka sytuacja ma miejsce - jest to przesunięcie środków do dotacji jaką proponujemy na realizację zadania w zakresie kultury, sztuki i ochrony dóbr dziedzictwa narodowego. W Dziale 926 poza zwiększeniem środków dla Spółki Aqua również są przewidziane środki dla OSiR-u na realizację zadań bieżących w kwocie 129.330 zł."

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z 25 czerwca 2012r:

„Przedkładany projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa z dnia 29 grudnia 2011r. Nr XVII/141/11 określa tytuły i klasyfikację proponowanych zmian zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. I tak po wprowadzonych zmianach planuje się: poziom dochodów ogółem w 2012r. w wysokości 117.368.200,47 zł ; wydatki na rok 2012 stanowią kwotę 123.392.419,44zł. Po wprowadzeniu proponowanych zmian deficyt budżetu nie ulega zmianie i wynosi 6.024.218,97 zł. Deficyt zostanie pokryty przychodami ze sprzedaży papierów wartościowych wyemitowanych przez Gminę. Członkowie Komisji podczas dyskusji uzyskali wiedzę co do zasadności proponowanych zmian i w wyniku przeprowadzonego głosowania przyjęli pozytywnie projekt uchwały 5 głosami za przy 3 głosach przeciwnych."

Radny Marek Treliński:

„Szanowni Państwo czuję się w obowiązku zabrać głos jako, że te cięcia budżetowe w wydatkach majątkowych akurat dotyczą mojej dzielnicy. Ogólnie rzecz biorąc powiem tak, że pierwsze podejście jakie robimy do ograniczenia wydatków to tniemy wydatki majątkowe. Ja uważam, że działanie powinno być trochę inne. My powinniśmy najpierw szukać jakiś oszczędności w wydatkach bieżących, bo z wydatków majątkowych wiadomo że tam jest trochę więcej pieniędzy i zawsze zaczynamy od tych wydatków majątkowych i je tniemy. Ja

chciałbym Państwu przypomnieć, że wydatki majątkowe po tych przesunięciach jakie przejdą to jest około 13 % ogólnych wydatków budżetu, co my za to 13 % możemy zrobić? To jest jak gdyby połowa roku. Druga sprawa, która bezpośrednio mnie dotyczy to jest realizacja programu drogowego. Ileż to było spotkań na temat uchwalenia programu drogowego, ileż to było słów rzuconych przeze mnie na temat ulicy Równoległej? Spór trwał o to czy ma być zrobiony kawałek ulicy 150 m czy 250 m. W chwili obecnej ta inwestycja przechodzi na przyszły rok. Jestem zobligowany przez mieszkańców, aby ten problem poruszyć, bo jak powiadam przy budżecie który mamy 123 mln po stronie wydatków to raptem to co nam potrzeba do zbilansowania budżetu to 1,2 % czy to w budżecie nie można poszukać jakiś środków żeby to można było zbilansować? Czy to trzeba od razu sięgać tak drastycznie o cięcie w infrastrukturę? Z mojego doświadczenia w poprzedniej kadencji jak gdyby te wzorce się przenoszą a obecne czasy. Pierwsze podejście to jest cięcie wydatków majątkowych. Proszę się rozejrzeć w wydatkach bieżących, może tam ten 1 czy 1,5 ml znajdzie. W wyniku działań w zakresie uzgodnienia tego programu drogowego to czas tej ulicy Równoległej jak gdyby minął. Zdumiewa mnie fakt że na poprzedniej sesji była dyskusja o realizacji tego programu drogowego i usłyszeliśmy zapewnienia, że nie ma zagrożenia w realizacji tego programu. Dziś słyszymy, że o 1,5 mln trzeba zdjąć."

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowni Państwo nie jest pewnie tajemnicą dla Pana Prezydenta w jakiej sprawie wychodzę bo już na komisji ten temat poruszałem. Mianowicie jest to przesunięcie środków na realizację zadania publicznego w obszarze upowszechniania kultury. Panie Prezydencie to co teraz powiem to też jest pogłosie tego co dziś zadziało się na absolutorium. Mianowicie 30 kwietnia 2012r. Zarządzeniem 113/12 ogłosił Pan konkurs w zakresie upowszechniania kultury dla organizacji pozarządowych na kwotę do 70 tys zł i na obecnej sesji prosi nas Pan abyśmy przesunęli środki na realizację tego zadania w kwocie 65 tys zł. 65 tys zł ubierał Pan z wynagrodzeń i składników od nich naliczanych w kwocie 58 tys zł i wydatków związanych z realizacją ich statutowych zadań w kwocie 7 tys zł. Moim zdaniem te środki nie były jednak zabezpieczone na to. W dniu dzisiejszym otrzymałem odpowiedź która nie satysfakcjonuje mnie ponieważ tak naprawdę nie widzę celu organizacji tego konkursu i nie widzę zysków z tym związanych. Konkurs jest rozstrzygnięty a w dniu dzisiejszym tak naprawdę Rada ma zatwierdzić coś o czym nic nie wie i moim zdaniem jest to bardzo niekorzystne odnośnie współpracy z Radą ponieważ wydawało mi się, że jeżeli jest potrzeba zorganizowania takiego konkursu to byłoby to przewidziane żeby radnych zapytać jak oni uważają, pokazać jakie będą korzyści z tego konkursu, bo co do innych nie mamy wątpliwości one są co roku a ten jest nowy po raz pierwszy. Kwota 65 tys w obecnej sytuacji budżetu miasta jest kwotą dużą i ciężko jest mi zrozumieć dlaczego ja po ogłoszeniu konkursu i otwarciu ofert mam teraz podjąć decyzję która sankcjonuje coś co się zadziało wcześniej a o czym nie wiedziałem."

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo dyskutowaliśmy nad tym przesunięciem na Komisji Budżetowej. Konkurs ogłosiliśmy głównie po to żeby zacieśnić współpracę ze Szkołą Andrzeja Wajdy która funkcjonuje na terenie Żyrardowa i którą w naszej ocenie współpraca a także wpływ na promocję miasta Żyrardowa jest bardzo duży. Oszczędzamy na wielu płaszczyznach, najprościej na promocji czy na takich rzeczach które nie są fizjologicznie potrzebne codziennie natomiast uważamy, że korzyści, które nie zawsze widzimy gołym okiem ze współpracą z taką instytucją także na terenie Żyrardowa jak i poza są bardzo opłacalne i jest

to kwota 65 tys zł za roczną naszą współpracę. Na wiele sposobów z fundacją rozmawialiśmy jeżeli chodzi o współpracę, nasi prawnicy i prawnicy fundacji wypracowali model współpracy w oparciu o konkurs na dotację stąd też dopiero dzisiaj prosba o przesunięcie w dziale kultura gdzie te pieniądze były przeznaczone na działalność kulturalną w mieście, chcemy zaproponować żeby realizowało poprzez fundację Andrzeja Wajdy. Nie będę reklamował tej fundacji. Na Komisji mówiłem o wielu pośrednich pomocach jeżeli chodzi o tę fundację, nie zawsze da się to przełożyć na papier czy umowę. Wydaje mi się że nikt nie ma wątpliwości że korzyści nie tylko w płaszczyźnie kultury są naprawdę bardzo wiarygodne i ważne dla miasta Żyrardowa. Szanowni Państwo nikt nie lubi oszczędności w inwestycjach i ja także – musimy mieć budżet aktualny. Udział podatków w porównaniu do prognozy budżetu Państwa którą otrzymujemy przy konsumpcji budżetu jesienią, jest zawsze prognoza, zawsze dostajemy już w roku budżetowym korektę tego, niestety ta korekta we wszystkich samorządach poszła w dół. W naszym przypadku 1,4 mln zł. Musimy albo większych dochody i zachować wszystkie nasze wydatki na rok 2012. Proponowałem na Komisji żeby jeszcze dochodów nie zwiększać ponieważ jest pierwsze półrocze i dużym niebezpieczeństwem byłoby w tym momencie zwiększać dochody natomiast proponujemy dlatego w tych inwestycyjnych pozycjach zdjęć ponieważ twierdzimy, że one nie są zagrożone. Dlaczego? Sprawa 719 tłumaczyłem że 22 czerwca Dyktor Wojewódzkiego Zarządu Dróg otworzył oferty, prognoza pierwotna kosztorysu to 15 mln ulicy Jaktorowskiej i Reymonta a przypominę Państwu że za wyjątkiem odcinka od McDonalda do przebudowy mostu pozostałej części mamy udział własny w wysokości 40 %. Inwestycja poszła troszkę dalej, bo nie tylko to jest budowa ścieżek rowerowych i chodników ale także remont nakładki asfaltowej i poboczy, stąd też pierwotny kosztorys wynosił 15 mln na dzień dzisiejszy już wiadomo że są dwie oferty, jeszcze nie jest rozstrzygnięty przetarg- jedna oferta jest na kwotę około 9 mln 700 tys zł , druga 9 mln 900 tys zł. Szczegółów nie znam stąd też z Panem Dyrektorem uzgodnimy sobie harmonogram prac i robót ponieważ też Zarząd Wojewódzki nie chce w tym roku wszystkiego robić ze względu na koszty. Stąd też propozycja żeby z tej wielkości to 500 tys zł zdjęć. Co do ulicy Środkowej w wyniku analizy przebudowy ulicy Środkowej od Bohaterów Warszawy do Limanowskiego co należy zrobić, w ubiegłym roku podczas przebudowy ulicy Limanowskiego zbudowaliśmy i odświeżyliśmy kanalizację sanitarną, natomiast od Mireckiego do Limanowskiego w Środkowej nie ma kanalizacji sanitarnej trzeba ją zbudować na nowo stąd też proponujemy ten odcinek najpierw zremontować przez PGK żeby pojawiła się tam kanalizacja sanitarna dopiero potem remontować nakładkę. Proponujemy tylko tę ulicę zrobić od Bohaterów Warszawy do Mireckiego w roku budżetowym. Natomiast co do ulicy Równoległej to się z Panem Markiem zgadzam. Ja w tej dzielnicy mieszkam dłużej od Pana Marka i też ubolewam, ale jak cięć to równo. Szanowni Państwo przy następnej uchwale Pani Skarbnik wyjaśni że to nie jest zdjęcie – proponujemy przetarg rozstrzygnąć w tym roku, natomiast inwestycje rozłożyć w cyklu dwuletnim. Nie jest to wielka inwestycja bo dwa lata temu robiliśmy tam kanalizację deszczową stąd też to jest praktycznie zadanie związane tylko z pracami zewnętrznymi. Na sesji sierpniowej będziemy wstępnie omawiać wyniki pierwszego półrocza i dyskutować o dochodach wtedy będziemy mogli rozmawiać o ruchach w pozostałych naszych działach.”

Radna Hanna Fibich:

„Ja uzupełnię tę wyczerpującą informację, ale ponieważ pytanie Pana Rosińskiego dotyczyło Szkoły Wajdy ponieważ ja wiem między innymi na co te pieniądze są przeznaczone. Otóż w naszym mieście po raz drugi jest organizowane przedszkole filmowe. Jest to taki kurs

półroczny dla młodzieży z naszego miasta i nie tylko, który przede wszystkim w czasie wakacji zajmuje młodzież działaniami filmowymi na terenie naszego miasta. W ubiegłym roku bardzo nam się spodobały te rzeczy, które oni pod kierunkiem wybitnych reżyserów czynili tutaj i w tym roku miasto postanowiło dofinansować również ten projekt.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowny Panie Prezydencie cały czas wydawało mi się, że konkurs robi się na jakieś konkretne zadanie, a nie pod kogoś. Odnosnie tego konkursu – wychodzi na to że niektórzy Radni po jednej stronie wiedzą, a inni nie i to jest ponowny powrót do głosowania nad absolutorium. Są szczęśliwcy którzy wiedzą więcej. Moim zdaniem jeżeli ja jako radny mam nad czymś głosować to chcę mieć pełny obraz tego nad czym głosuję i o czym rozmawiamy. Pani Radna ma ja nie mam i moi koledzy z Klubu też tej wiedzy nie posiadają, ale co nie zmienia faktu że konkurs został ogłoszony, a w moim przekonaniu na ten konkretny cel te środki nie były zabezpieczone. Chciałbym zadać pytanie – czy konkurs już został rozstrzygnięty, a jeżeli tak to na jaką kwotę? Czy została już podpisana umowa z beneficjentem?”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Ja jeszcze w woli uzupełnienia – rzeczywiście w konkursie mogą brać udział wszyscy chętni dlatego jest to konkurs publiczny. Ogłaszamy dziesiątki różnych konkursów i zawsze składamy sprawozdania zarówno z konkursów w Wydziale Zdrowia czy z konkursów w innych wydziałach. Jeżeli Państwo życzyte sobie żebyśmy wcześniej na Komisjach omawiali sobie szczegółowo każdy konkurs oczywiście możemy to robić. Tych konkursów są dziesiątki, ten jest rzeczywiście bardzo medialny, natomiast umowa nie jest jeszcze podpisana, bo nie możemy podpisać umowy. Do konkursu zgłosiła się jedna fundacja, nikt więcej się nie zgłosił, umowa nie jest podpisana, bo muszą zaistnieć odpowiednie przesunięcia budżetowe w formie dotacji. Jeśli chodzi o środki one są tylko przesunięcie, były zabezpieczone na zadania kulturalne w dziale kultura stad to przesunięcie środków. Na co te środki pójdą - poza działaniami organizacyjnymi będziemy mieli z tego także korzyści twarde – między innymi będzie doposażona siedziba Szkoły Wajdy w bardzo kosztowny sprzęt między innymi na działania o których mówiła radna Hanna Fibich. Będą korzystać z tego nasi mieszkańcy.”

Radny Marek Treliński:

„Panie Prezydencie - ja mam proste pytanie. Pytałem o to na komisji ale nie uzyskałem odpowiedzi. Centrum Kultury jako operator wybrany w przetargu otrzymuje dotacje z budżetu miasta w wysokości około 700 tys. zł. W związku z tym ja pytam dlaczego tych środków nie można wygospodarować właśnie z tej dotacji tylko sięgamy do budżetu Centrum Kultury, które te środki mają iść na organizacje pozarządowe. Przecież my nie mamy pewności jeżeli te środki zejdą z budżetu Centrum Kultury nie mamy pewności czy Centrum Kultury do końca roku nie zgłosi się do nas o dodatkowe środki, właśnie o to 65 tys. zł.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo myślę że jeśli chodzi o konkurs dotyczący Resursy szczegółowo pewnie by też mogła omówić działania kulturalne Pani Dyrektor, bo to są dwa osobne tematy. Jeden to jest konkurs na operatora Resursy i tam były zawarte niezbędne wskaźniki realizacji imprez które musimy spełnić nie tylko w oparciu o nasze „widzi mi się” ale przede wszystkim

o wskaźniki dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego i między innymi za to CK jest odpowiedzialne. Poza tym za utrzymanie całego budynku bieżącego, natomiast nie zdejmujemy tych pieniędzy z dotacji CK – my to zdejmujemy w naszym Dziale. Myślę, że tych zadań które chcemy zrealizować w tym roku CK nie byłoby w stanie wykonać. Zawsze trzeba dyskutować czy warto czy nie wydawać pieniążki na promocję w tym przypadku moje stanowisko jest jasne. Proszę mi zawierzyć nie tylko te działania w Żyrardowie p[odkreślają dobrą współpracę z najwyższymi członkami Szkoły Wajdy, także w różnych innych dziedzinach korzystamy z ich pomocy i niekoniecznie za pieniążki. Mam nadzieję, że ta współpraca przełoży się na następne lata, bo w mojej ocenie warto to utrzymać.”

Radny Marcin Rosiński:

„Panie Prezydencie rzeczywiście tych konkursów robimy wiele, ale też podejmujemy taką uchwałę która określa na dany rok program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Omawialiśmy go bardzo szczegółowo i z tego co pamiętam nie padło tam że będzie taka forma konkursu stąd tym bardziej – ja wracam nie do samego sensu współpracy bo o tym możemy dyskutować za i przeciw tylko do faktu że ogłosił Pan konkurs nie posiadając zabezpieczonych konkretnie na ten cel środków. Konkurs już się niejako odbył – nie została oczywiście podpisana umowa bo byłoby to złamanie dyscypliny finansów publicznych i dopiero po tym przychodzi Pan do nas, że jest taka potrzeba że trzeba te pieniądze przesunąć. Tym bardziej byłoby zasadne jak już wiemy jaka oferta wpłynęła, co ta oferta zawiera, bo ja nie wiem. Mi jest ciężko się odnieść czy jest warta taką kwotę, być może tak ale być może nie.”

Radny Ryszard Mirgos:

„Przesunięcia środków dotyczą między innymi realizacji budowy drogi wojewódzkiej 719 – mam taką umowę, którą zawarł Pan Prezydent Miasta z Marszałkiem i niepokoją mnie zapisy z tej umowy dlatego że strony mogą odstąpić od umowy w całości lub części. Można podjąć negocjację co do realizacji zadania- być może to dobrze, ale jeżeli istnieje taki zapis że strony nie będą z tego tytułu(chodzi o przebudowę tej drogi) dochodziły żadnych roszczeń to ja się zaczynam niepokoić. W takich umowach wszystko się może zadziać, może to dobrze że nie przeznaczamy tych 500 tyś na tą drogę.”

Zastępca Prezydenta Miasta Żyrardowa Grzegorz Obłękowski:

„Pytania są dość skomplikowane – nie wiem czy dobrze rozumiem co Pan Ryszard miał na myśli ale to jest takie zabezpieczenie przez strony partnerskiej umowy. Intencja była taka, że jeśli województwo nie będzie miało na to zadanie pieniędzy to po prostu od tego odstąpi. Jak się okazało pieniądze znalazły się, przetarg został ogłoszony, termin składania ofert był wyznaczony na 22 czerwca i teraz jest etap rozstrzygnięcia przez Wojewódzki Zarząd Dróg Mazowieckich tego przetargu więc myślę, że uda się to doprowadzić do realizacji. Jeszcze powiem o Szkole Wajdy – jak ogłaszaliśmy ten przetarg nie wiedzieliśmy czy zgłoszą się podmioty do tego zadania na tak niedużą kwotę, bo samo zadanie warte jest ogromnych pieniędzy jeśli chodzi o prowadzenie zajęć edukacyjnych z tego zakresu. Pieniądze zostały przeznaczone w znacznie nie dużym stopniu, znalazł się podmiot i teraz zgodnie z prawem jeśli takie przesunięcie będzie będziemy mogli podpisać umowę i realizować zadanie. To jest tylko intencja w pewnym momencie, jeśli jest ona do zrealizowania i są podmioty chętne wtedy przystępujemy do załatwienia całej strony formalnej i tak też się dzieje. Natomiast

jeszcze Panu Rosińskiemu powiem, bo znam bardzo dokładnie program współpracy z organizacjami pozarządowymi to zadanie w obszarze kultury się mieści.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXIV/182/12 zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012 została przyjęta 11 głosami za przy 7 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących.

Ad.8

w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2045

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:
„Szanowni Państwo zmiany w WPF wynikają ze zmian dokonanych w budżecie miasta na 2012 rok. W związku z tym, że zmienialiśmy dochody zmieniliśmy wydatki to te wartości ulegają zmianie. Również są przesunięcia w dochodach majątkowych i w wydatkach majątkowych. Te wszystkie zmiany są zawarte odpowiednio w tabelach WPF i ich przedsięwzięciach. Przedsięwzięcia które tu są zmniejszane w uchwale budżetowej są przesunięte na realizację na rok 2013 w związku z tym ulegają również te przedsięwzięcia zmianie w WPF. Są to zmiany wynikające ze zmian poprzednio podjętych.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z 25 czerwca 2012r:

„Proponowane zmiany wieloletniej prognozy finansowej są konsekwencją zmian jakie zostały wniesione do Uchwały Budżetowej Miasta Żyrardowa na rok 2012. Szczegółowe uzasadnienie przedstawionego projektu było przedmiotem analizy i dyskusji Członków Komisji, którzy pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały – 6 głosami za i 2 – ma głosami przeciw.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXIV/183/12 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2045 została przyjęta 11 głosami za przy 6 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Ad.9

w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa (oczyszczalnia)

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Architektury Pan Tomasz Aleksandrowicz:

„Szanowni Państwo chciałbym na dzisiejszym posiedzeniu przedstawić Państwu w imieniu Pana Prezydenta projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa (oczyszczalnia). Zanim przejdę i przybliżę Państwu rozwiązania jakie ten plan za sobą niesie chciałbym krótko powiedzieć na temat samej procedury sporządzania planu a w szczególności procedury mówiącej o udziale

społeczeństwa przy sporządzaniu czy też biorącego udział w postępowaniu w sprawie sporządzania takiego planu. Ustawowe obowiązki i przepisy wynikające z ustaw jakie nakładają na Prezydenta obowiązek udostępniania i informowania społeczeństwa i dopuszczania do udziału w postępowaniu przy sporządzaniu takiego planu mówią o takich konkretnych czynnościach jak: zawiadomienie wszystkich o tej uchwale która jest to uchwałą pierwszą mówiąca o przystąpieniu do sporządzenia planu w sposób zwyczajowo przyjęty, a mianowicie poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu, w prasie lokalnej i na stronie internetowej miasta. Zawiadamiamy społeczność lokalną o tym, że mogą do tego planu składać wnioski, które będą przedmiotem rozpatrzenia przez Prezydenta i później przy przyjmowaniu rozwiązań w projekcie będą uwzględnione lub nie. Drugim takim momentem w którym społeczeństwo ma udział przy kreowaniu tego projektu planu, to jest moment kiedy już jest sporządzony projekt planu miejscowego i jest przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu o czym Prezydent w sposób zwyczajowo przyjęty zawiadamia poprzez obwieszczenie, na tablicy informacyjnej miasta na stronie internetowej i w prasie. Z praktyki wiemy, że ta informacja powinna do wszystkich zainteresowanych dotrzeć, ale tak się nie dzieje. Stąd też na posiedzeniu Komisji Gospodarki Komunalnej zapadł wniosek, aby ten proces współtworzenia przez społeczność lokalną tego projektu planu troszkę rozszerzyć bardziej go uspołecnić stąd też to jest taki pierwszy plan który był właśnie w tym rozszerzonym bardziej uspołecznionym procesie stworzony poprzez udział społeczności zorganizowanej przez SM. Tu chciałbym podziękować Panu Przewodniczącemu SM nr 5 który pomógł wszystkim dotrzeć na spotkania, w którym od samego początku zanim ten projekt znalazł rozwiązania takie jak dziś przedstawiam już na etapie pierwszych wariantów i pomysłów na rozwiązania zawarte w tym projekcie był kreowany wspólnie z mieszkańcami. Odbły się dwa takie spotkania z mieszkańcami jak również przed posiedzeniem Komisji która zajmowała się opiniowaniem projektów miał też miejsce dzień w którym ten projekt wcześniejszy pierwotny był przedmiotem oceny i wnioski które zapadały na Komisji były przedmiotem uwzględnienia przez Prezydenta miasta. Efektem tego jest to że mieszkańcy po przedstawieniu tego projektu końcowego na posiedzeniu podczas tzw. dyskusji publicznej już nie mieliśmy problemów i mogliśmy prosto w oczy spojrzeć wszystkim mieszkańcom i właścicielom nieruchomości, którzy mieli swoje oczekiwania do tych rozwiązań i byli z tych rozwiązań zadowoleni. O oczekiwaniach mieszkańców co do zmiany planów na tym terenie mówiło się już w roku 2010 ale na koniec 2010 roku dopiero zmieniliśmy naszą politykę przestrzenną wyrażoną w uchwale zatwierdzającą studium bo poprzednie studium obowiązujące do 2010 roku nie dawało możliwości sporządzenia planu w którym tereny prywatne położone za oczyszczalnią można byłoby przeznaczyć pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Wówczas w obowiązującym studium mieliśmy kierunki przyjęte dla tamtego terenu typowe pod budowę obiektów produkcyjnych. Okazało się, że te ustalenia jakby się zdezaktualizowały i pozostał tylko jeden teren bezpośrednio przyległy do terenów naszej oczyszczalni który jest terenem firmy która ma w przyszłości coś tam pobudować natomiast zainteresowanie firm które chciałyby budować zakłady produkcyjne terenami za oczyszczalnią okazały się zainteresowaniem żadnym w związku z czym mieszkańcy bardzo nalegali na to żeby tę funkcję zmienić na mieszkaniową z dopuszczeniem usług. Tak też się stało po podjęciu uchwały zatwierdzającej zmianę studium w 2010 roku a w 2011 roku podjęliście Państwo uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia zmiany tego planu uchwały która zobowiązała Prezydenta do sporządzenia projektu który jest dziś przedmiotem posiedzenia Rady. Teren objęty granicami opracowania to jest teren kolorowany, nie licząc układu komunikacyjnego dróg. Szkielet komunikacyjny oparty jest na głównej drodze na ulicy

która ma klasę w planie przyjętą ulicy zbiorczej która jest przedłużeniem ulicy Skrowaczewskiego. Ona swój początek już ma bezpośrednio przy ulicy 1 Maja, bo ten pas równoległy do ulicy 1 Maja jest terenem dla którego obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i w tamtym planie miejscowym ta ulica Skrowaczewskiego jest również przedłużona. Tu jest kontynuacja tej komunikacji bezpośrednio przejścia przez rzekę i połączenia z osiedlem za rzeką. W obecnie obowiązującym planie miejscowym tereny oznaczone kolorem brunatnych to tereny typowo przemysłowe my je tym planem zmieniamy pod funkcje mieszkaniową jednorodzinną z dopuszczeniem usług. W ramach ochrony funkcji mieszkaniowej i ochrony środowiska wprowadzamy zakaz wprowadzenia usług które są sklasyfikowane jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. Na innych terenach usługowych wykluczaliśmy przedsięwzięcia które są zawsze znacząco oddziałujące na środowisko. Jeśli chodzi o wpływ różnych rodzajów przedsięwzięć które na tym terenie mogą się pojawić tutaj w ramach ochrony środowiska jest zapisane w ustaleniach planu, że każda uciążliwość musi się zamykać w ramach nieruchomości do której inwestor posiada tytuł prawny, a instalacje i urządzenia które inwestor będzie musiał wybudować w ramach ochrony środowiska one są ustalane na podstawie wymagań stawianych do tych właśnie rodzajów przedsięwzięć czy inwestycji które będzie inwestor zamierzał tutaj pobudować. Główny zakaz który zmienia charakter zabudowy usługowej na tym terenie to jest zakaz realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m². Na dzień dzisiejszy mamy plan w którym ustalenia mówią, że właściciele tych terenów przeznaczonych pod usługi mogą realizować obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży do 2000 m². To już są w miarę duże obiekty, ale mamy taki zapis. Wprowadzamy zakaz dla realizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m². Oczywiście w tę powierzchnię nie wliczamy magazynów, komunikacji czy biur. Z istotnych dla tego planu zapisów to są zapisy które potrafią sprostać oczekiwaniom mieszkańców bez względu na to jakie mają nieruchomości. Do tej pory praktykowaliśmy takie zapisy – jeżeli właściciel ma działkę wąską czyli cechy geometryczne tej jego nieruchomości nie pozwalają na utworzenie właściwej działki budowlanej to zapisy planów dotychczas sporządzanych mówiły o tym że działki budowlane tworzy się z własności AB, tak żeby działka uzyskała konkretne gabaryty czy też frontu czy powierzchni. Natomiast tutaj daliśmy tym właścicielom, bo różne to bywa że sąsiedzi dogadać się nie mogą. Tutaj zapisy w tym planie pozwalają na wykorzystanie przez każdego właściciela bez udziału sąsiad swojej nieruchomości na funkcję która jest przypisana temu terenowi. Miasto jest właścicielem tego pasa na którym usytuowana jest główna ulica zbiorcza i będziemy mieli możliwość w różnych wariantach zadośćuczynić mieszkańcom od których będziemy chcieli dokupić ten pas skracający na przejście przez rzekę. Istotną rzeczą jest fakt że w ubiegłym roku padł pomysł na dołożenie do naszego źródła ciepła kilku megawatów i powstał pomysł utworzenia nowego źródła ciepła na bazie paliwa gazowego i tutaj najlepszym rozwiązaniem było umiejscowienie tego źródła ciepła i włączenie to w sieć ciepłowniczą miasta na terenie naszej oczyszczalni. Dotychczasowe ustalenia planu były sformułowane tak że nikt nie przewidywał, że infrastruktura techniczna może mieć charakter ciepłowniczy, a tam w palnie było zapisane konkretnie że to jest tylko kanalizacja więc troszkę dotychczas to było nie spójne z tym co teraz jest bo nie samą kanalizacją jest naszpikowany teren oczyszczalni w związku z powyższym zmieniliśmy też treść ustaleń dla terenu zajętego przez naszą oczyszczalnię i tutaj również dopuszczamy infrastrukturę techniczną nie tylko o charakterze gospodarki ściekowej. Na tym terenie mamy zgodnie z uzgodnieniem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków 3 stanowiska archeologiczne. To są zabytki które nie mogą być ruszone przed

przeprowadzeniem badań geologicznych. Rzekę chronimy poprzez wyznaczenie pasa zieleni na którym zabrania się realizacji jakichkolwiek obiektów które by zmniejszały tę powierzchnię zieleni. Na terenie prywatnych właścicieli położonych za oczyszczalnią występuje rów który kiedyś służył do zbierania wody która pochodziła z odsączania poletek na które wywożono osady. Dziś tych poletek tam nie ma, ale do tego rowu podłączona jest kanalizacja deszczowa. Ten plan uwalnia właścicielom prywatnym ten szeroki i dosyć długi rów przez kilkadziesiąt działek przechodzący daje możliwość wyprowadzenia tej wody deszczowej prostopadłe do rzeki po terenie naszej oczyszczalni a rów usytuowany na terenie prywatnym będzie można wtedy zasypać. Mamy takie zgody. Jeśli są jakieś pytania bardzo chętnie odpowiem."

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z 27 czerwca 2012r:

"Tyle było szczegółów że mnie pozostały sprawy formalne. Po pierwsze Komisja zajmowała się tym tematem dwukrotnie. Pierwszy raz przed wyłożeniem do wglądu publicznego i stąd były wnioski o których mówił Pan Naczelnik na temat dojścia osób zainteresowanych jak najbardziej szeroko. Po drugie wczoraj odbyła się Komisja w komplecie i po merytorycznej dyskusji 10 głosami Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wzięliśmy pod uwagę element taki, że ten projekt zagospodarowania miejscowego jest adekwatny do oczekiwań i merytorycznie spójny oraz powstał bardzo szybko i sprawnie z uwagi na lokalizację źródła ciepła. Prosimy Radę o przyjęcie tego projektu uchwały jednomyślnie tak jak to poczyniła Komisja."

Radny Marek Treliński:

"Ja chciałem wyrazić podziękowanie Panu Naczelnikowi za uspołecznienie tego procesu planowania przestrzennego. Wielokrotnie na tej Sali zgłaszaliśmy i cieszę się że taki proces nastąpił. Ja bym prosił żeby przy każdym omawianiu planów żebyśmy mogli takie konsultacje w samorządach mogli odbywać z mieszkańcami, bo ten plan służy mieszkańcom i to oni mają zdecydować co jest dla nich wygodniejsze bo to oni będą to użytkować. Ja miałem obiekcje odnośnie ślepych uliczek ale wyjaśniliśmy sobie że to jest droga wewnętrzna a nie publiczna, tak chcieli mieszkańcy i tak trzeba."

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych (brak na sali radnych: Rosiński, Mirgos, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/184/12 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa (oczyszczalnia) została przyjęta jednomyślnie 17 głosami za.

Ad. 10 i 11

w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 w Żyrardowie oraz nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 4 w Żyrardowie

Uzasadnienie do projektów uchwał przedstawiła Naczelnik Wydziału Oświaty i Kultury Fizycznej Pani Barbara Cieplak:

„Szanowni Państwo chciałbym przedstawić uchwały w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 w Żyrardowie oraz nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 4 w Żyrardowie. Te uchwały są kolejnymi uchwałami z cyklu nadania imienia szkołom, które zostały utworzone w 2008 roku przez Radę Miasta Żyrardowa. Dzisiejsze dwie dotyczą nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 imienia Marii Konopnickiej oraz nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 4 imienia Mikołaja Reja. Procedura wyłaniania patronów szkoły została dochowana i wynika z Rozporządzenia w sprawie ramowych statutów publicznych placówek. Obie szkoły przeprowadziły referendum i następnie Dyrektorzy tych placówek zgłosili się ze wspólnym wnioskiem Rady Pedagogicznej, Rady Rodziców i Samorządu Uczniowskiego o nadanie imienia takiego samego jak funkcjonujące przy Zespole Szkół Publicznych odpowiednio Szkoła Podstawowa lub Gimnazjum. Ponieważ kompetencje w sprawie nadania imienia szkole ma tylko i wyłącznie Rada Miasta dlatego w imieniu Pana Prezydenta zgłaszam się z prośbą o akceptację wniosków Dyrektorów tych placówek i nadanie tych imion.”

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Kultury Fizycznej radna Anna Maria Kozłowska przedstawiła opinię Komisji z 20 czerwca 2012r:

„Po zapoznaniu z treścią projektów uchwał i wyjaśnieniu Pan Naczelnik Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty powyższych uchwał 7 głosami za.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych (brak na sali radnych: Mirgos, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/185/12 w sprawie nadania imienia Szkole Podstawowej Nr 2 w Żyrardowie została przyjęta jednomyślnie 18 głosami za.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych (brak na sali radnych: Mirgos, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/186/12 w sprawie nadania imienia Publicznemu Gimnazjum Nr 4 w Żyrardowie została przyjęta jednomyślnie 18 głosami za.

Podziękowania za przyjęcie uchwał złożyli Dyrektorzy Szkół.

Ad.12

sprzedaży nieruchomości

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo pierwszy projekt uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości zakłada sprzedaż bezprzetargową nieruchomości które nie mogą być zagospodarowane jako samodzielne działki budowlane, a mogą poprawić warunki zagospodarowania działek sąsiednich. O wykup takich nieruchomości od Gminy zwrócili się właściciele sąsiednich działek po przeprowadzonej analizie czy spełniają te dwa warunki a więc po pierwsze brak możliwości zagospodarowania samodzielnego, po drugie możliwość poprawy warunków został przygotowany projekt tej uchwały. Obydwie nieruchomości dotyczą takich pasów

wcześniej wydzielonych jako technologiczny dojazd do rowu burzowego biegnącego przez miasto. Kiedy ten rów został zasypany utrzymanie takiego pasa technologicznego dojazdowego stało się zbędne. Ponadto w ubiegłym roku Rada Miasta przyjęła uchwałę która zakłada że te kawałki nad rowem będą włączone do działek budowlanych więc jest to zgodne z planem zagospodarowania.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z 27 czerwca 2012r:

„Blok trzech uchwał które mają dziś miejsce na sesji dotyczy po pierwsze sprzedaży nieruchomości w zakresie nieruchomości niezabudowanych na zasadzie bezprzetargowej, po drugie nieruchomości zabudowanych z budynkami również na zasadzie bezprzetargowej i trzecia grupa to jest udział w nieruchomościach gdzie Prezydent Miasta posiada samoistne udziały w tych nieruchomościach. Należy ocenić że to jest dobry wybór po preferuje takie trzy elementy: porządkowanie prawa własności, należy liczyć że sposób zarządzania będzie trochę wyższy niż do tej pory i normuje pewne rzeczy porządkowe. Można podziękować Pani Naczelnik że przyłożyła dużo pracy żeby wytypować takie nieruchomości. Równocześnie można powiedzieć że ta sprzedaż jest delikatna czyli my mówimy o tym, że jeżeli sprzedamy te nieruchomości w tych trzech uchwałach to jeżeli dobrze pójdzie to sprzedaż nieruchomości w mieście w stosunku do planu który jest w budżecie wyniesie kilkanaście najwyżej 20%. Komisja rozpatrywała ta uchwałę i stwierdziła jednoznacznie że uwarunkowania sprzedaży są zgodne z przepisami ustawy o zagospodarowaniu nieruchomości. Ta sprzedaż jest w pełni zasadna i porządkuje pewne sprawy i Komisja jednomyślnie 7 głosami pozytywnie zaopiniowała sprzedaż.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z 25 czerwca 2012r:

„Określone w projekcie uchwały działki położone w Żyrardowie przy ulicy Skrowaczewskiego i ulicy Pięknej nie mogą podlegać sprzedaży jako samodzielne działki a jedynie swoim przeznaczeniem będą służyły poprawieniu warunków zagospodarowania działek przyległych. W przedmiotowych lokalizacjach z wnioskami o zakup wystąpili właściciele działek przyległych. Cena nieruchomości zostanie ustalona na podstawie wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Mając na uwadze cel sprzedaży uwzględniając przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami Członkowie Komisji jednogłośnie 7 głosami za pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 16 radnych (brak na sali radnych: Mirgos, Zubowicz, Rosiński, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/187/12 sprzedaży nieruchomości została przyjęta jednomyślnie 16 głosami za.

Ad.13

w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się do trzech lokali mieszkalnych

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo projekt kolejnej uchwały był tworzony przez jakiś czas – trwają cały czas prace nad szukaniem dróg do efektywnego gospodarowania zasobem mieszkaniowym. Pierwszym efektem była uchwała o sprzedaży mieszkań, tam gdzie są już wspólnoty, teraz była analiza budynków gdzie znajduje się kilka lokali – jeden, dwa lub trzy. Takie budynki położone są nieraz na atrakcyjnych działkach. Koszty utrzymania takich budynków nigdy nie zostaną pokryte z czynszu pobieranego od najemców tych lokali dlatego też najlepiej przeznaczyć je do sprzedaży. Była analiza pod względem takim czy te budynki i ich stan techniczny zezwala na dalszą eksploatację a więc jeszcze w takim stanie technicznym, że dalej mogą być eksploatowane jak również czy plan zagospodarowania nie przekreśla funkcji mieszkaniowej i nie przeznacza je na inne cele i to wszystko było wzięte pod uwagę. Następnym problemem było, aby nie sprzedawać tych lokali i nie popaść w kolejne tworzenie wspólnot- myślą przewodnią tej uchwały był taki zapis, że sprzedaż będzie możliwa, ale tylko w sytuacji, kiedy wszyscy najemcy zgodnie złożą wniosek że korzystają z przysługującego im prawa pierwszeństwa. Jeżeli nie złożą takiego wspólnego wniosku w takim budynku sprzedaż nie będzie prowadzona. Założono również sytuację że żaden z lokatorów nie wystąpi z żądaniem zastosowania dla niego pierwszeństwa nabycia a więc cały budynek Prezydent Miasta mógłby przeznaczyć do sprzedaży już wtedy w drodze przetargowej i ten zapis jest w § 11. Na Komisji Gospodarki Komunalnej padła sugestia żeby ten paragraf rozbudować i na końcu po słowach „... w drodze przetargu...” dodać „...po uprzednim uzyskaniu opinii Komisji Mieszkaniowej...” i ja w imieniu Pana Prezydenta skłamał taką autopoprawkę. Z zapisów uchwały wynika jasno że preferujemy zakup za gotówkę jednorazowo dlatego jest przewidziany upust ten 20 % że jeżeli najemca zdecyduje się zapłacić całą kwotę przed aktem notarialnym wówczas zastosowana będzie taka bonifikata, jeżeli nie to zgodnie z ustawą możemy rozłożyć na raty do 5 lat – pierwsza wpłata 50%. W uchwale także obniżono ustawową bonifikatę, która wynosi 50 % ceny sprzedaży za budynki które są zabytkami, obniżamy tą bonifikatę i ustalamy ją w wysokości 5 % - tu dotyczy budynku przy ulicy Staszica 5. Ta bonifikata 5 % będzie miała zastosowanie tylko wtedy kiedy działka pójdzie na sprzedaż w drodze przetargu albo kiedy najemca nie skorzysta z tej propozycji jednorazowej zapłaty. Proces ten na pewno nie skończy się w tym roku, jest to długi proces. Chcemy objąć taką analizą kolejne budynki. Po raz pierwszy przystępujemy do takiej sprzedaży budynków i niektóre rzeczy może okazać się w trakcie sprzedaży.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z 25 czerwca 2012r:

„Przedstawiona propozycja sprzedaży nieruchomości zabudowanych małymi budynkami mieszkalnymi, w których znajdują się od jednego do trzech lokali, stanowiącymi własność gminy Miasto Żyrardów, skierowana została i uwarunkowana koniecznością skorzystania z pierwszeństwa wykupu przez wszystkich najemców danej nieruchomości. Równocześnie projekt uchwały dopuszcza możliwość sprzedaży całej nieruchomości w drodze przetargu, jeżeli żaden z najemców w danym budynku nie skorzysta z przysługującego mu prawa pierwszeństwa w nabyciu lokalu. Mając na uwadze cel i warunki sprzedaży, proponowane bonifikaty dla nabywców Członkowie Komisji jednogłośnie 7 głosami za pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z 27 czerwca 2012r:
„Komisja jednomyślnie 7 głosami za pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 15 radnych (brak na sali radnych: Mirgos, Zubowicz, Gejcyg, Lepieszka, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/188/12 w sprawie sprzedaży nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi, w których znajduje się do trzech lokali mieszkalnych została przyjęta jednomyślnie 15 głosami za.

Ad.14

sprzedaży udziałów w nieruchomościach, w których gmina Miasto Żyrardów jest współwłaścicielem

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo jest to też jeden z takich punktów który by porządkował sprawy własnościowe gminy w różnych okresie czasu, najczęściej poprzez komunalizację udziałów które przez 1990 rokiem miał Skarb Państwa, który nabył te udziały w różnych okolicznościach i gmina stała się teraz udziałowcem w wielu nieruchomościach na terenie miasta a jak również w kolejnych czynnościach tj. dotyczących lokalu mieszkalnego przy Andrzeja Struga po prostu gmina odziedziczyła udział po osobie zmarłej. Zarządzanie nieruchomością która należy do kilku współwłaścicieli szczególnie jeśli to dotyczy jakiegoś budynku mieszkalnego z małą działką budowlaną na pewno nie jest to sprawa łatwa i gmina właściwie nie może pobierać żadnych profitów z tej nieruchomości. Właściciel opłaca podatek od nieruchomości i gmina nie ma do takiej działki dostępu dlatego propozycja uregulowania tych spraw. Uchwała miałaby w sobie zasady, które byśmy przy kolejnych wystąpieniach współwłaścicieli już stosowali takie same. Natomiast konkretnie w § 1 wymienia o które nieruchomości chodzi, bo wcześniej był przygotowywany taki projekt ogólnie upoważniający Prezydenta Miasta do sprzedaży takich udziałów jednak na wnioski komisji żeby to konkretnie wymieniać w uchwale i stad § 1 rozszerzony o konkretne udziały. Tu również tak jak w poprzedniej uchwale promowana jest ta sprzedaż za gotówkę jednorazowo również przy tym byłaby bonifikata dla współwłaściciela jak również możliwość rozłożenia na raty. Myślę, że ta uchwała to jest początek takich działań – albo będzie rozszerzana o kolejne udziały w nieruchomościach, albo tworzone nowe uchwały, bo tych udziałów jeszcze troszkę gmina posiada. Te które są tu wymienione są z wniosków właścicieli, którzy chcą uregulować swoje sprawy własnościowe całej nieruchomości.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z 25 czerwca 2012r:

„Określone w projekcie uchwały udziały stanowiące własność gminy Miasto Żyrardów, zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami mogą być sprzedane w drodze bezprzetargowej na rzecz współwłaścicieli. W przypadku przedmiotowych udziałów z wnioskiem wystąpili współwłaściciele tych nieruchomości. Cena sprzedaży udziałów w nieruchomościach ustalona zostanie każdorazowo na podstawie wyceny nieruchomości wykonanej przez rzeczoznawcę majątkowego. Mając na uwadze cel, warunki sprzedaży oraz

fakt iż udziały te nie przynoszą istotnych dochodów do budżetu miasta, a są uciążliwe w bieżącym zarządzaniu tymi nieruchomościami – Członkowie Komisji jednogłośnie 7 głosami za pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z 27 czerwca 2012r:

„W dniu wczorajszym Komisja zajęła się tym tematem i po dyskusji jednomyślnie 7 głosami za pozytywnie opiniuje projekt uchwały. Uzasadnienie wygłosiłem na wstępie przy pierwszej uchwale. Prosimy Panią Naczelnik o więcej.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 18 radnych (brak na sali radnych: Mirgos, Rzepecki). Uchwała nr XXIV/189/12 w sprawie sprzedaży udziałów w nieruchomościach, w których gmina Miasto Żyrardów jest współwłaścicielem została przyjęta jednomyślnie 18 głosami za.

III. Informacje

Informacja o działaniach Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta – brak pytań.

IV. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Szanowni Państwo mam kilka spraw. Pierwsza sprawa nasunęła mi się po dzisiejszych naszych decyzjach i dwa słowa wyjaśnienia, oczywiście jest to moje zdanie jako Radnej. Panie Prezydencie nie można tak wszystkiego emocjonalnie odbierać, wszystko na nie, że Radni są niechętni Prezydentowi. Absolutorium czy takie wygłaszanie opinii na temat projektów uchwał są to sprawy dotyczące nie osoby, nie jego charakteru, nie jego oceny jako człowieka tylko jako realizatora pewnych uchwał i przedsięwzięć tutaj podjętych jeśli chodzi o nasze miasto to na skali miasta. Nie jest tragicznie. Jeszcze nie ma decyzji bez rozstrzygnięć. Chciałam tu podkreślić iż jest to pewien sygnał, że Radni chcą współpracować, chcą podejmować działania dla społeczności razem z Panem Prezydentem. Chcemy współpracować, być zauważalni i wysłuchani w pewnych sprawach. Jest to takie pomarańczowe światło, żeby Pan prezydent również nas zauważał ale w tym kontekście, że nie wszystko na „nie”. Jeśli chodzi o moją opinie to oczywiście w każdym samorządzie są pewne niedociągnięcia i zaległości i dlatego należy je wskazywać bez żadnych obraz i gniewów. W tym przypadku jest pokazane że nie wszystko jest idealnie. Ja apeluję żebyśmy zostali wysłuchani, żeby liczono się z naszymi sprawami, bo chcemy dobra ogółu. Druga sprawa, która mnie zobligowała do wypowiedzenia się poprzez głosy młodzieży i rodziców. Wczoraj odbyło się spotkanie z wyróżniającymi się absolwentami gimnazjów. Jest to tradycja od kilku lat, bardzo pięknie prowadzona przez Pana Prezydenta. Nie kieruję tych słów tylko do Prezydenta Andrzeja Wilka. Każdego roku były spotkania – w ubiegłym roku pięknie w CK, dwa lata temu i co się nasuwa? Oczywiście jest to moje zdanie ale w większości jest to prośba młodzieży i rodziców. To spotkanie odbyło się w małym gronie, jest kryzys i

oszczędności, ale ja zapytam – nie oszczędzajmy może na młodzieży, na tych zdolnych uczniach. W ubiegłym roku, dwa lata temu były kampanie wyborcze- w ubiegłym roku parlamentarna, dwa lata temu samorządowa, byli zaproszeni rodzice, dzieci, były upominki dyplomu i byli również reprezentanci szkół żeby podziwiali tych wyróżniających się. W tym roku tego zabrakło. Czy nie można by Panie Prezydencie zrobić tego w podobnej formie? Można było to zrobić w skromniejszych okolicznościach i mogli dostać skromniejsze upominki. Reasumując moja uwaga podyktowana jest pytaniami uczniów i rodziców żeby nie zawęźać tylko pokazywać tą młodzież zdolną, a wcale nie muszą to być jakieś drogocenne upominki, wystarczyłby drobny upominek. Jeszcze jedna sprawa – sprawa dotyczy Pani Rzecznika Konsumentów. Chcę powiedzieć jako Radna i Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej – na portalu ukazały się dwa artykuły. Jest to nie prawda, ja osobiście się nie zgadzam i chcę powiedzieć, że Pani Rzecznik Konsumentów zarzuca Komisji Rewizyjnej że łamiemy prawo. Ja chcę powiedzieć, że niezgodnie z przepisami prawa postępuje Pani Rzecznik Konsumentów. Rzecznik Konsumentów zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa powinna się zajmować sprawami cywilno-prawnymi a nie administracyjnymi. Chcę podkreślić, że jest to nieprawda i to nie my łamiemy prawo tylko Pani Rzecznik Konsumentów. Pani Rzecznik obraża nas i chcę powiedzieć, że pogłębiłam tę wiedzę i będę wnioskowała do Komisji Rewizyjnej o nie przyjmowanie skarg, ponieważ Rzecznik Konsumenta nie jest do takich zadań powołana i wtedy będzie można to skierować do Wojewody i niech rozstrzygają to wyższe organy.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Podpisuję się pod słowami Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej , ponieważ też zapoznałem się na stronie internetowej jak wygląda sytuacja i w pełni potwierdzam to co Pani Przewodnicząca powiedziała.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo w imieniu środowiska sportowego do którego również należę chciałbym zapytać Pana Prezydenta o kompleks piłkarski przy ulicy Piastowskiej. Czy obiecał Pan Prezydent budowę nowego stadionu lub przebudowę gruntowną obecnego boiska w tej kadencji? Jaką kwotę chce Pan przeznaczyć na tę inwestycję i kiedy? Z jakich środków planuje Pan skorzystać biorąc pod uwagę bardzo zły stan budżetu miasta z którego sukcesywnie są zdejmowane wcześniej zaplanowane inwestycje? Czy boisko będzie uwzględnione w Wieloletnim Programie Inwestycyjnym Miasta Żyrardowa oraz kiedy taki dokument powstanie. Na te pytania oczywiście Pan Prezydent może się odnieść na dzisiejszej sesji, ale prosiłbym również o odpowiedź na piśmie, bym mógł przedstawić tą odpowiedź zainteresowanym?”

Radny Marcin Rosiński:

„Ja mam pytanie w sprawie realizacji przez Pana Prezydenta Uchwały RMŻ Nr XIX/156/12 z dnia 23 lutego 2012 roku w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Żyrardowa do dokapitalizowania Żyrardowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Ponieważ zbliża się już dzień kiedy trzeba zgodnie z uchwałą przełać 2 mln zł na konto TBS, chciałem się dowiedzieć czy taki przelew już został dokonany a jeżeli nie to kiedy zostanie zrealizowany i czy Pan Prezydent widzi jakieś zagrożenie w związku z ewentualnym brakiem środków na ten cel?”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo ja mam jedno pytanie i jedną informację. Pytanie dotyczy budynku CK w którym ostatnio był pożar. Mam pytanie czy oszacowano straty jakie z tego wyniknęły, ile one wynoszą i czy jakiś remont przewidziano, jakie to wygeneruje koszty i czy to będą koszty pokrywane z ubezpieczenia czy z funduszy CK a czy może tych pieniędzy trzeba będzie szukać na przykład u nas w radzie? Mam też pytanie o przyczynę tego pożaru i ewentualne dalsze zagrożenia które mogą wynikać z za budynku? Ta informacja jest smutna i przypadkiem trafiłem na te dane i prosiłbym o potwierdzenie – staliśmy się chyba miastem poniżej 40 tysięcznym jeśli dobrze wyczytałem.”

Radny Maciej Dukaczewski:

„Szanowni Państwo chciałem złożyć wniosek do Pana Prezydenta Miasta Żyrardowa od Radnych Rady Miasta Żyrardowa w osobach Maciej Dukaczewski, Grzegorz Ratajczyk i Bogdan Zieliński. Treść wniosku: wobec dotychczasowego braku pełnej realizacji Uchwały Nr XXI/171/08 RMŻ z dnia 16 kwietnia 2008 roku w sprawie sprzedaży nieruchomości zwracamy się z prośbą do Pana Prezydenta o wstrzymanie sprzedaży nieruchomości wymienionych w przedmiotowej uchwale to jest działki o numerze ewidencyjnym 2684/2 o powierzchni 4911 m² położonej przy ulicy De Girarda 5 w Żyrardowie do czasu złożenia przez Pana Prezydenta Miasta wyjaśnień dotyczących drastycznego obniżenia ceny wywoławczej wymienionej wcześniej nieruchomości. Powyższe spowodowane jest tym, iż Rada Miasta Uchwałą Nr XXI/171/08 wyraziła zgodę Panu Prezydentowi Miasta na sprzedaż opisanej działki w roku 2008, a więc w czasie kiedy na rynku obrotu ziemią występowała dobra koniunktura na tego rodzaju transakcję. Działka przy ulicy De Girarda 5 była przedmiotem planu dochodów miasta w czterech kolejnych budżetach, jednak tego nie zrealizowano. Dziś kiedy panuje zastój w obrocie ziemią proponuje się sprzedać jedną z najbardziej atrakcyjnych nieruchomości miejskich przy bardzo niskiej cenie wywoławczej na podstawie czego należy sądzić, że cena ewentualnej transakcji również będzie relatywnie niska. Uważamy, że sprzedaż atrakcyjnych gruntów komunalnych nie powinna odbywać się za wszelką cenę gdyż sprzedaży dokonuje się tylko raz. Jednocześnie sugerujemy Komisji Rewizyjnej, aby podjęta się zbadania tej sprawy w terminie bezzwłocznym tak aby można było dokonać ewentualnej sprzedaży jeszcze w tym roku. Wobec powyższego Radni Rady Miasta wnioskuje jak na wstępie. Jednocześnie chciałem złożyć wniosek do Pana Przewodniczącego na temat wprowadzenia do planu Komisji Rewizyjnej w trybie pilnym sprawdzenia pod względem zasadności sprzedaży za tak niską cenę oraz przyczyn tak niskiej wyceny działki o numerze ewidencyjnym 2684/2 o powierzchni 4911 m² położonej przy ulicy De Girarda 5 w Żyrardowie.”

Przewodniczący RMŻ odczytał wniosek Radnego Rosińskiego w sprawie zaległości co do wspólnot. „Proszę o zajęcie się sprawą zaległości finansowych w stosunku do wspólnot mieszkaniowych w szczególności weryfikacji słów Pana Prezydenta na sesji w dniu 28 czerwca 2012 roku oraz pisma do Komisji Rewizyjnej o braku zaległości, a w piśmie z dnia 25 czerwca od wspólnot mieszkaniowych które wskazują takie zadłużenie.”

Przewodniczący RMŻ przedstawił propozycję, aby te dwa w/w tematy, które zostały dziś przedstawione przegłosować, że Rada Miasta upoważnia Komisję Rewizyjną do zajęcia się tymi dwoma sprawami.

Przewodniczący RMŻ poprosił o potwierdzenie swoich słów poprzez opinię przez Mecenasa UM Pana Adama Rusinowskiego.

Radca Prawny UM Adam Rusinowski:

„Nie Panie Przewodniczący nie popełnia Pan błędu, zgodnie z § 81 Statutu tam jest napisane Komisja przeprowadza kompleksowe kontrole sprawdzające, § 82 Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole kompleksowe w zakresie ustalonej w jej planie pracy zatwierdzonym przez Radę i to było oraz § 82 ust 2 mówi, że Rada może podjąć decyzję w sprawie przeprowadzenia kontroli kompleksowej nie objętej planem o jakiej mowa w ust 1. Czyli poprzez głosowanie Państwo mogą podjąć decyzję.”

Przewodniczący odczytał wniosek radnego Marcina Rosińskiego. W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Wniosek przeszedł 11 głosami za przy 6 głosach wstrzymujących. Przewodniczący odczytał wniosek radnego Macieja Dukaczewskiego.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo ja chciałam tylko powiedzieć, że ogłoszenie jest już od miesiąca więc wstrzymanie w trakcie ogłoszenia przetargu nie jest możliwe. Można to zrobić później. Cena – proszę Państwa to nie Prezydent obniżył cenę, bo zazwyczaj do przetargu to obniżkę po pierwszym, drugim czy trzecim przetargu my robimy na poziomie 10-15 % wartości nieruchomości. Wartość nieruchomości określają nam rzeczoznawcy majątkowi. W 2008 roku kiedy powstała uchwała na wzrostowym trendzie byliśmy i wszyscy rzeczoznawcy wyceniali i brało się pod uwagę cenę plus doliczało się trend czasowy. Więc jak ktoś sprzedał działkę za 200 tys zł to rzeczoznawca za pół roku już liczył że ona będzie 250 zł bo tak szły szybko ceny, dlatego ta pierwotna wartość była bardzo wysoko wyliczona przez rzeczoznawcę przypominę około 1000 zł z metra. Być może już wtedy nie była to realna cena, nie potrafiliśmy dokładnie ocenić, że ten spadek będzie następował. Po roku musimy zrobić aktualizację wyceny i kolejne wyceny pokazywały coraz niższą wartość. To nie jest obniżenie drastycznie ceny nieruchomości tylko są obniżone wartości nieruchomości w mieście, a to jest całkiem co innego. Wracam do tematu takiego wniosku, wstrzymać przetarg ogłoszony – w prasie ukazał się już miesiąc temu i Prezydent może tylko z wyjątkowych ważnych przyczyn - w orzecznictwie wyjątkowo ważną przyczyną to jest to jeżeli by się zgłosił nagle dawny właściciel i wygrał sprawę. Przy istniejącej uchwale Rady, podać do prasy, że nastąpiły jakieś wyjątkowo ważne sprawy i musimy wstrzymać przetarg jest niemożliwością.”

Radny Marek Treliński:

„Szanowni Państwo ja myślę, że wniosek Pana radnego jest zasadny. Mówiliśmy o tym na ostatniej Komisji Komunalnej zwracając się z prośbą do Pani Naczelnik żeby wziąć pod uwagę fakt, że jeżeli dana nieruchomość jest wystawiana 5 razy na przetarg w kolejnych latach to daje to do myślenia i prosiliśmy Panią żeby Pani przygotowała taki pakiet działek, które są chodliwe i mogą przynieść nam dochód do budżetu wycofując te działki które cały czas są wystawiane na przetarg. Ja ze swojego przypadku widzę że np. Leśna 2 – ja nawet sąsiada namawiałem żeby kupić tą działkę i wie Pani sytuacja robi się taka trochę niepokojąca bo mieszkańcy pytają dlaczego tę samą działkę ileś tam razy próbuje się sprzedać, a nie można jej sprzedać. W związku z tym ja bym zaapelował żeby może zrezygnować z tych nieruchomości, które męczymy w sprzedaży i próbujemy sprzedać ileś tam lat, a przygotować nowe nieruchomości w odczuciu Pani Naczelnik i Pana Prezydenta które będą chodliwe i po prostu zmienić tą ofertę, a póki co sytuacja jest taka jak jest i moim zdaniem to co kolega zgłosił jest zasadne.”

Radny Maciej Dukaczewski:

„Szanowni Państwo ja wystąpiłem z takim wnioskiem przede wszystkim dlatego, że wartość tej działki została obniżona do 30 % początkowej wartości i jest to bardzo znaczne obniżenie i trzeba byłoby się zastanowić, może trzeba ją podzielić i wtedy większe pieniądze by były za mniejsze działki, bo 5000 m² to można sporo budynków jednorodzinnych postawić i wtedy sprzedając każdą działkę oddzielnie może też by była taka wartość. Może trzeba przyjąć inną opcję sprzedaży. Jeszcze wracając do budżetu tego roku gdzie jest zaznaczony przychód ze sprzedaży nieruchomości 11 mln – musielibyśmy 6 działek takich sprzedać żeby go wypełnić ale myślę, że nie mamy takich możliwości i sprzedaż teraz za taką wartość najlepszej w tej chwili działki w Żyrardowie byłaby błędem.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Pani Naczelnik nie powiedziała jaka była pierwotna cena wywoławcza tej działki ale z tego co pamiętam to 5 mln zł , a dziś jest 1,8 mln zł – w związku z tym ja jako radny chcę sprawdzić jak to wygląda i dlatego chciałem zbadać tą sprawę żebyśmy się dowiedzieli jak wygląda sytuacja na dzień dzisiejszy. Chcemy również – Pani Naczelnik powiedziała, że to poszło w ogłoszenie miesiąc czasu, czy tu łamiemy jakieś prawo, że wycofamy te ogłoszenie? Jeżeli łamiemy prawo to proszę to na piśmie, że my łamiemy prawo jako Rada Miasta która przegłosuje taki wniosek.”

Radna Wiesława Suchecka:

„Szanowni Państwo powiem szczerze, że bardzo wsłuchiwałam się w te wypowiedzi, bo one dotyczą nas wszystkich i podejmowanych przez nas decyzji. Proszę Państwa mamy na szali budżet o którym dyskutowaliśmy dosyć długo, mamy świadomość ile z tego planu sprzedaży nieruchomości czyli mienia komunalnego zrealizowaliśmy do chwili obecnej, proszę mnie tylko dobrze zrozumieć – to nie znaczy, że ja uważam że należy sprzedawać dla samej sprzedaży i tracić na tym, ale słyszeliśmy jedno bardzo istotne zdanie, że to nie jest przecena nieruchomości jakbyśmy nazwali to prostym językiem- to nie jest upust, ale to jest wycena nieruchomości na bazie aktualnego zachowania rynku. Biegły nam to wycenia. Nie wiem kto z Państwa, bo ja na pewno nie, nie jestem w stanie przewidzieć czy za rok, za dwa ceny nieruchomości na naszym terenie wzrosną czy też nie. Gdybyśmy dziś umieli pozytywnie odpowiedzieć na to pytanie to oczywiście należałoby się zastanowić czy wszystkich obostrzeniach związanych w tej chwili z unieważnieniem przetargu o czym Pani Naczelnik mówiła, że jest to po prostu nie możliwe na obecnym etapie zaawansowania i funkcjonowania tego przetargu. To są elementy nad którymi powinniśmy się poważnie zastanowić. Jest jeszcze jeden, który – mówię w tej chwili tylko i wyłącznie w swoim imieniu – rozpoczynając pracę jako radna przyjąłam jedno założenie. Mam zaufanie do ludzi z którymi współpracuję. Tak jak mam zaufanie do Państwa radnych tak mam zaufanie do osób które są odpowiedzialne za wykonanie tych zadań. Dotychczas nie doświadczyłam, że jest inaczej. Tak naprawdę dla mnie przez wiele lat mojej pracy kiedy traciłam zaufanie to po prostu ten temat odstawiałam, bo nie ma sensu współpraca jeżeli nie mamy do siebie zaufania.”

Przewodniczący RMŻ zaproponował przegłosowanie wniosku radnego Macieja Dukaczewskiego. W głosowaniu wzięło udział 18 radnych. (brak na Sali radnego Migosa i Rzepeckiego). Wniosek przeszedł 10 głosami za, przy 5 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących.

Zastępca Prezydenta Miasta Żyrardowa Grzegorz Obłękowski:

„Szanowni Państwo ja pragnę odpowiedzieć na dwa pytania, które prawdopodobnie za miesiąc byłyby nie aktualne. Dochodzę do wniosku że są sprawy w których się zgadzam z Panią radną Beatą Marzędą – Przybysz. Taką sprawą jest to, że na tej Sali są bardzo dobrzy prawnicy – to pierwsza rzecz z którą się zgadzam. Druga rzecz – to rzeczywiście w działaniach Rzecznika Praw Konsumentów jest wiele złośliwości i nacechowanego czarnym charakterem działania. Teraz jakby cenzuruje Rzecznik działania Rady Miasta Żyrardowa, ocenia i robi to niezgodnie z prawdą. Były takie sytuacje kiedy Rzecznik za wszelką cenę zamiast pomagać zwierzętom chciała zlikwidować schronisko dla zwierząt. Okazało się że schronisko spełnia wszelkie normy zgodnie z prawem i nadal funkcjonuje i ma stosowne przepisy do tego żeby działać. Wtedy ta złośliwość była nacechowana na takie działania medialne. Jeśli chodzi o naszych absolwentów – to nie są działania polityczne i wyborcze zrozumcie to Państwo oceniając nasze kroki które podejmujemy. Przecież staramy się dbać o naszą młodzież i to widać po tych działaniach, które realizujemy a nie po naszych deklaracjach. W tym roku formuła zmieniła się odrobinę. Zaprosiliśmy najlepszych z najlepszych czyli z każdej szkoły po jednym przedstawicielu. Wręczyliśmy stosowne dyplomy i nagrody. Dziś i jutro są spotkania w szkołach na zakończenie roku szkolnego dla wszystkich tych którzy spełniają to kryterium które sobie narzuciliśmy średniej i zostały przygotowane dyplomy i na spotkaniach w szkołach zostaną wręczone. Mam nadzieję że zaakceptuje Pani to że staramy się zwracać uwagę na wszystkich, którzy to kryterium średniej osiągnęli i nawet w większym środowisku czyli w szkołach takie dyplomy zostaną wręczone. W CK nie było pożaru. Spaliły się dwa urządzenia na terenie powierzchni która jest wynajmowana przez firmę która prowadzi Tygielek – lodówka i urządzenie które wytwarza lody. Nie było pożaru tylko nastąpiło zadymienie. Te szkody które powstały w wyniku tego zadymienia zostaną pokryte z ubezpieczenia, miasto nie będzie na ten cel żadnych pieniędzy przeznaczało. Nie był to pożar – spaliły się dwa urządzenia elektryczne które były własnością Tygielka. Jeśli chodzi o liczbę osób zameldowanych w Żyrardowie to rzeczywiście spadła poniżej 40 tys. Na pozostałe pytania udzielimy odpowiedzi na piśmie.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo jeszcze mam kilka interpelacji takich rozbudowanych. Pierwsza dotyczy dawnego Domu Dziecka który był przy ulicy Miodowej i Kamiennej – kto jest właścicielem i kto zarządza terenem dawnego Domu Dziecka? Kto wyraził zgodę na podniesienie tego terenu poprzez nawożenie ziemi na tym obszarze po roku 2000? Czy miasto dysponuje dokumentacją dotyczącą wysokości gruntu na tym terenie przed rokiem 2000? Czy UM podejmie działania w celu przywrócenia naturalnych wysokości na tym obszarze, które sztucznie zostały zawyżone po roku 2000? Proszę o odpowiedź na piśmie. Kolejny temat dotyczy honorowych dawców krwi. I takie pytania: Gdzie na terenie Żyrardowa znajdują się punkty w których mieszkańcy mogą honorowo oddać krew? W jakich dniach jest to możliwe? Czy na terenie Żyrardowa obowiązują darmowe przejazdy środkami komunikacji miejskiej dla zasłużonych honorowych dawców krwi? Jeszcze chciałbym się krótko odnieść do poprzedniej interpelacji dotyczącej boiska żyrardowianki –chciałem zapytać Pana Prezydenta czy do końca kadencji planuje Pan jakieś inwestycje na tym terenie, rozbudowę tego kompleksu lub wybudowanie nowego stadionu?

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Przypomniało mi się, bo jeszcze nie wszystko powiedziałam o Pani Rzecznik. Dążymy do sprawiedliwości i do przekazywania prawdziwych informacji. Jeszcze chcę powiedzieć, że Pani Rzecznik Konsumentów wprowadziła rodziców w błąd, to będzie się jeszcze ciągnęło to ta sala która była najpierw pokazywana rodzicom na tę "0" to była nie zaakceptowana przez rodziców, a potem dostali inne pomieszczenie też nie zaakceptowali a w sumie zaakceptowali tę pierwszą. Chodzi o sprawiedliwość. Ja chcę Państwu przypomnieć że Pani Rzecznik Konsumentów obecna kiedyś była przez krótki czas Zastępcą Prezydenta do Spraw Oświaty. Ja mówiłam w drugim temacie ogólnie i nie miałam na myśli żadnych myśli rodzinnych. Moje zdania są na podstawie próśb mieszkańców. Organami Gminy jest Rada Gminy i Prezydent i czy nam się to podoba czy nie musimy razem podejmować decyzje i wiedzieć o działaniach.”

Radny Jan Lepieszka:

„Szanowni Państwo zgodnie z tym co koleżanka przed chwilą powiedziała żeby przekazywać prawdę – ja chciałbym taką jedną prawdę przekazać dotyczącą tunelu. Panie Prezydencie miałem okazję trzy dni temu być w tunelu i co tam leży na przejściu dla pieszych po stronie zachodniej to przechodzi ludzkie pojęcie. Leży tam wszystko. Stłuczone butelki, papiery – po prostu tam nie da się przejść. Ja wiem, że zaraz będą tłumaczenia że to jest droga krajowa, że to nie nasza działka, a inni będą mówili, że monitorujemy sprawę cały czas. I co z tego monitoringu wynika? Nic – jak był bałagan tak jest. Mieszkańcy którzy w pobliżu tunelu mieszkają powiedzieli że od czasu wyremontowania tunelu nie było sprzątnięcia, także bardzo proszę tą sprawę się zająć.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Panie Wiceprezydencie ja nie stworzyłem tej historii – kiedyś byłem BHP – owcem – jak się w budynku pali to my nazywamy to pożarem, on może być nie duży, pytałem o koszt, bo tam troszkę jest zniszczone i nie wiem czy nie skończy się to zbijaniem tynków też więc jest to dosyć poważny incydent. Ja tylko pytałem ile to będzie kosztować.”

Radny Marek Treliński:

„Sprokowała mnie do odpowiedzi Pani radna Beata – ja nie czytałem tego artykułu, ale daleki byłbym od tego żeby publicznie zajmować tak skrajnie krytyczne stanowisko w sytuacji kiedy tej Pani nie ma. W związku z tym dobrze byłoby żeby wyjaśniać te sprawy. Chciałbym poruszyć problem przepływu informacji między komisjami, bo ja się o tym fakcie dopiero teraz dowiaduję. Dobrze byłoby w tych informacjach które dostajemy o działaniach Pana Prezydenta zamieszczać takie informacje o tym co się rozwiązało i jakie problemy rozwiązano.”

Radny Eligiusz Łukasiewicz:

„Proszę Państwa ja nie mam pytań ale mam swoje spojrzenie na to. Ja proponuję żeby wystąpienia były bardziej merytoryczne obiektywne i poważne z właściwą najwyższą kulturą. Dzisiaj mi trochę tego brakło, szczególnie jeżeli mówiliśmy o rozliczeniach Pana Prezydenta tylko wszystko było na nie. Nie jest tak że jest tylko czarna strona. Jeżeli oceniamy i rozliczamy to zarówno jedną stronę jak i drugą chyba że tu jest tylko „czarna dziura”. Proponuję na to wszystko patrzeć bardziej obiektywnie z wyższą kulturą niż do tej pory.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„W imieniu radnych mogę to powiedzieć że wszyscy staramy się w miarę obiektywnie podchodzić do każdego tematu, według własnego sumienia.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo ja w sprawie terenu przy ulicy Farbiarskiej wypowiadałem się na dwóch poprzednich sesjach i mówiłem że planujemy tam koncepcję i poszukujemy środków na zewnątrz, bo mamy ochotę sięgnąć po środki zewnętrzne i ten teren uporządkować. Na to pytanie odpowiem, ale żeby ta odpowiedź była pełna to mam gorącą prośbę do radnego Dziwisza, jakby mi napisał który to świat sportowy zwłaszcza piłki nożnej zwrócił się do Pana z tym pytaniem? Prezydent Miasta Żyrardowa przywitał nowego Miejskiego Konserwatora Zabytków Panią Marię Baderńską.”

Radna Hanna Fibich:

„To nie będzie pytanie – Panie Przewodniczący Pan wywołał naszą stronę i wyglądało to tak – skoro nie zabieramy głosu podczas sesji i wygląda to tak jakbyśmy w ogóle nie pracowali i nic nas nie interesowało. My rzetelnie staramy się pracować, drążymy tematy które są zgłaszane lub sami widzimy i na ile to możliwe to załatwiamy je bezpośrednio, albo u Państwa Naczelników albo w czasie komisji i naprawdę to nie jest tak że sobie siedzimy.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Przepraszam jeżeli uraziłem kogoś tymi słowami.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Panie Prezydencie myślę, że tu nie trzeba podawać nazwisk konkretnych piłkarzy żeby odpowiedzieć na pytanie czy ten stadion czy modernizacja obecnego boiska zostanie zrealizowana do końca kadencji. Ta obietnica padała w różnych kręgach i różni ludzie przychodzą do mnie i pytają się o to boisko. Ja sam jestem ciekaw i zadaję to pytanie w swoim imieniu – imieniu Krzysztofa Dziwisza czy do końca kadencji to boisko powstanie czy też jakaś modernizacja.”

Radny Marcin Rosiński:

„Ja bym chciał wrócić do tego pytania odnośnie realizacji uchwały. Wydaje mi się że to jest na tyle proste pytanie że można odpowiedzieć na bieżąco szczególnie, że 30 czerwiec jest w sobotę i jeżeli ma być uchwała zrealizowana to już powinno wyjść zlecenie przelewu.”

V. Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał odpowiedzi na interpelację radnych.

VI. Wolne wnioski.

Zastępca Prezydenta Miasta zaprosił wszystkich na koncerty parkowe oraz na targi dla przedsiębiorców.

Radny Marcin Rosiński:

„Ja z uporem maniaka wracam do pytanie w sprawie 2 mln dla TBS. Czy jest szansa że Pan Prezydent mi dziś odpowie czy brak odpowiedzi to też jest odpowiedź?”

Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:

„Szanowni Państwo środki na udział nasz w budowie bloków TBS jest zabezpieczony i te środki są w obligacjach. Sama uchwała Rady nie obliguje nikogo do przekazania środków. Te środki są przeznaczone na budowę bloku – więc uważam, że jak ja mam uruchamiać środki z obligacji będę płaciła od razu odsetki. Jeżeli te środki mają leżeć na koncie TBS-u nie wykorzystane natomiast punktować tylko dla TBS-u to chyba coś nie tak z tą naszą oszczędnością. Niemniej jednak jeżeli są niezbędne te środki to oczywiście zostaną przekazane. Kwestia uruchomienia obligacji to dwa dni, są zabezpieczone.”

Radny Marcin Rosiński:

„W takim razie jaki był sens w uchwale RMŻ o podjęciu konkretnych dat? Czy taki wniosek został już złożony?”

Radna Wiesława Suchecka:

„Szanowni Państwo ja chciałbym troszkę uściślić ten temat. Otóż był on rozważany na posiedzeniu ostatniej Komisji Budżetowej i rozmawialiśmy o działalności TBS-u. Był Pan Prezes i Pani Skarbnik. Było wówczas stwierdzone, że środki są zabezpieczone i w tym terminie powinny być przekazane. Dlaczego? Dyskutowaliśmy że w przypadku gdyby te środki nie zostały przekazane jakie będą ewentualne konsekwencje ze strony banku, bo to że my podjęliśmy że do 30 czerwca środki zabezpieczymy i prześlemy były między innymi niezbędnym elementem badania zdolności kredytowej przez bank. I nie jest tylko sprawa złożenia wniosku czy fakturowania i płacenia ale wydaje mi się, szkoda bo wcześniej był Prezes i on by tu nam odpowiedział czy faktycznie jest taka możliwość żeby wyjść poza ten termin. Ja jednak proponowałabym żeby w trybie pilnym, żeby nie daj Boże nie doszło do jakichkolwiek zahamowań w sensie kredytowania, finansowania bo powiem szczerze wszelkiego rodzaju niedotrzymania terminów mogą skutkować. Absolutnie nie chce przez to powiedzieć, że w tym przypadku ma to zastosowanie. Możliwe że to co powiedziała Pani Skarbnik jest jak najbardziej do przyjęcia.”

VII. Zamknięcie obrad

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński zamknął obrady XXIV sesji Rady Miasta Żyrardowa o godz. 14⁵⁰.

Protokołowała:

Edyta Jakóbiak, Iwona Nalej

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA ŻYRARDOWA
Bogdan Zieliński