

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 42 pkt 2) ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) do przyjętego dokumentu dołącza się uzasadnienie zawierające informację o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

Spółeczeństwo miasta Żyrardowa miało możliwość zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy.

W tej sprawie stosownie do art. 39 w/w ustawy, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Żyrardowa, w lokalnej prasie oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta, pojawiło się obwieszczenie Prezydenta Miasta Żyrardowa informujące o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa obejmującego obszar ograniczony: ul. Leszno, ul. Izy Zielińskiej, ul. Kilińskiego, rowem burzowym, działką o nr ewid. 2447 oraz o przystąpieniu do przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko w ramach której sporządzana jest prognoza oddziaływania na środowisko miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Żyrardowa.

W ustawowym terminie co najmniej 21 dni od dnia ukazania się obwieszczenia zainteresowani mogli składać uwagi i wnioski.

W okresie od 16.03.2010r. do 06.04.2010r. nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski w przedmiotowej sprawie.

Drugim etapem umożliwiającym udział społeczeństwa było wyłożenie projektu miejscowego planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 25.01.2011r. do 14.02.2011r. W okresie wyłożenia, jak również w terminie składania uwag dotyczących projektu planu oraz prognozy tj. do dnia 28.02.2011r., do projektu planu zgłoszono uwagi P. Andrzeja Grudzińskiego. Uwagi te, ze względu na zakres, zostały rozpatrzone w trybie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1) Odnosząc się do uwagi mówiącej o braku w planie miejscowym zapisów dotyczących szczególnych starań o architektoniczne skoordynowanie i szarmonizowanie wyglądu zabudowy wzdłuż ulicy I. Zielińskiej, należy wyjaśnić, że ustalenia planu, mówiące o kształtowaniu ładu przestrzennego, w tym zasady zabudowy i zagospodarowania terenu służą skoordynowaniu i szarmonizowaniu zabudowy wzdłuż ulic na miarę potrzeb i wymagań jakie wynikają z dotychczasowego zagospodarowania terenu objętego planem. Określenie w planie miejscowym „szczególnych wymagań”, dotyczących architektury, wskazane jest dla obszarów posiadających walory architektoniczne, kulturowe czy krajobrazowe.

W tym przypadku, na obszarze objętym planem nie występują obiekty zabytkowe ani dobra kultury współczesnej, a obszar nie zawiera się w krajobrazie kulturowym. Jest to teren w dominującej części zabudowany nowymi budynkami mieszkalnymi

jednorodzinnymi oraz budynkami usługowymi o podobnej architekturze.
Przyjęte w ustaleniach planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, wystarczająco pozwalają zapewnić kształtowanie zabudowy przedmiotowego terenu w sposób harmonizujący z otoczeniem.

2) Odnosząc się do uwagi mówiącej o nadaniu ulicom tylko jednej klasy, należy wyjaśnić, że w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, określane są klasy dróg jako:

- dojazdowe oznaczone symbolem „D”,
- lokalne oznaczone symbolem „L”,
- wyjątkowo zbiorcze oznaczone symbolem „Z”.

Przyjęcie w planie miejscowym określonej klasy drogi to nic innego jak określenie dla projektowanej drogi minimum wymagań odnoszących się do parametrów technicznych i użytkowych jakie musi spełniać projektowana droga.

Jeśli warunki w terenie, a w szczególności szerokość pasa drogowego, pozwalają na urządzenie ulicy o parametrach odpowiadających wyższym klasom, to ustalenia planu tego nie ograniczają.

Wobec powyższego nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia do nadania ulicom objętych planem różnych klas dróg.

Powyższe uwagi nie zostały uwzględnione w projekcie miejscowego planu.

3) Odnosząc się do uwagi mówiącej o braku zapisów w planie dotyczących możliwości urządzenia trasy ruchu rowerowego i pasma zieleni w ciągu przekrytego rowu burzowego należy wyjaśnić, że część przekrytego rowu usytuowana jest w obszarze oznaczonym symbolem 7KDD, na którym to obszarze, zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 4 oraz § 12 pkt 3 ustaleń planu dopuszcza się realizację ścieżek rowerowych oraz realizację zieleni towarzyszącej.

Pozostała część przekrytego rowu burzowego położona jest na terenie oznaczonym symbolem 8Z, który przeznaczony został pod zielen i ciąg pieszo-rowerowy.

Wobec powyższego ustalenia planu uwzględniają uwagę, o której wyżej mowa.

NACZELNIK WYDZIAŁU
gospodarki przestrzennej i architektury
mgr inż. Tomasz Aleksandrowicz

PREZYDENT MIASTA

Andrzej Wilk