

**Protokół nr XXX/12
z XXX sesji Rady Miasta Żyrardowa
z dnia 27 grudnia 2012r.**

Stan Rady - 21 radnych
Obecnych - 21 radnych
Nieobecnych - 0 radnych
Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

W dniu **27 grudnia 2012r.** o godz. **15⁰⁰** w siedzibie Resursy przy ulicy 1 Maja 45 rozpoczęły się obrady XXX sesji Rady Miasta Żyrardowa. Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący RMŻ radny Bogdan Zieliński. Powitał Przewodniczącą Rady Powiatu Wojciecha Jasińskiego, Prezydenta Miasta Żyrardowa Andrzeja Wilka, Zastępcę Prezydenta Miasta Grzegorza Obłękowskiego, Prezesów Spółek, radnych, prasę oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad. Następnie zapytał o uwagi do porządku obrad. Głos zabrał Prezydent Miasta Żyrardowa prosząc o przesunięcie pkt. 13 i 14 czyli Uchwałę Budżetowa Miasta Żyrardowa na rok 2013 oraz Uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2013-2045 na punkt 15 i 16. Przewodniczący RMŻ zaproponował przegłosowanie wniosku Prezydenta Miasta Żyrardowa. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Wniosek przeszedł 14 głosami za przy 7 głosach przeciwnych.

I. Sprawy organizacyjne:

1. otwarcie obrad,
2. stwierdzenie prawomocności obrad,
3. przedstawienie porządku obrad,
4. przyjęcie protokołu z XXIX sesji RMŻ.

II. Projekty uchwał w sprawie:

5. zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/357/06 Rady Miejskiej Żyrardowa z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego,
6. zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012,
7. uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2045,
8. stałych obwodów głosowania,
9. nadania statutów jednostkom pomocniczym Miasta Żyrardowa,
10. zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na obszarze Miasta Żyrardowa,

11. sprzedaży nieruchomości,
12. sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej,
13. rozpatrzenie skargi na działalność Prezydenta Miasta Żyrardowa,
14. wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
15. Uchwała Budżetowa Miasta Żyrardowa na rok 2013,
16. Uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2013-2045,

III. Informacje

- Informacja o działaniach Prezydenta Miasta i Urzędu Miasta.
- Informacja na temat Składowiska odpadów Słabomierz–Krzyżówka.

IV. Wnioski, interpelacje i zapytania radnych.

V. Odpowiedzi na interpelacje.

VI. Wolne wnioski.

VII. Zamknięcie obrad.

Ad.4

przyjęcie protokołu z XXIX sesji RMŻ,

Przewodniczący RMŻ zaproponował przegłosowanie przyjęcia protokołu z XXIX sesji RMŻ. W głosowaniu wzięło udział 21 radnych. Protokół nr XXIX został przyjęty jednomyślnie 21 głosami za.

Ad.5

zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/357/06 Rady Miejskiej Żyrardowa z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:
„Szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/357/06 Rady Miejskiej Żyrardowa z dnia 24 maja 2006 r. w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego. Sprawa dotyczy Spółki Aqua z roku 2006. Zajmowaliśmy się tą tematyką już w roku bieżącym. Zmienialiśmy już tą uchwałę, ponieważ dotychczas spłata kapitału oraz odsetek jeżeli chodzi o spłatę naszego basenu była zgodnie z uchwałą w sprawie utworzenia spółki przekazywana jako objęcie udziałów spółki tzn. do dopłaty do kapitału. Mówiąc tak na skróty jeżeli chodzi o umowy z bankiem – mieliśmy okazję pomóc spółce i wpłynąć na zwiększenie dochodów a także na lepszy wynik finansowy poprzez dopłatę do kapitału zapasowego z czego spółka miała możliwość chociaż księgowo pokrywać straty, bo my dopłacamy do działalności bieżącej spółki o czym wszyscy wiem. Natomiast dzisiaj wskaźniki które chcemy osiągać i poprawić jeżeli chodzi o budżet miasta Żyrardowa które będą miały wpływ także na lata następne chcemy powrócić do pierwotnego zapisu uchwały o

utworzeniu spółki i przekazywać środki na spłatę kredytu na budowę naszej pływalni na kapitał zakładowy spółki obejmując akcje. Poprzednie wydatki na kapitał zapasowy, są to wydatki tzw. bieżące, jeżeli chodzi o obejmowanie udziału spółki tak jak rozmawialiśmy na komisjach są to wydatki majątkowe. Dziś mamy tak bardzo jeżeli chodzi o ten wskaźnik wydatków majątkowych a wydatków bieżących praktycznie na pograniczu stąd też uważam że powinniśmy resztę spłaty basenu obejmować w udziały i traktować jako wydatek majątkowy. Jeżeli chodzi o czysto finansową sprawę niczym to się dla naszego budżetu nie różni tylko jeżeli chodzi o poprawienie wskaźników te same pieniądze zgodnie z naszą uchwałą o utworzeniu spółki oraz o poręczeniu kredytu umowy z bankiem pokrywamy zarówno kapitał jak i raty finansowe stąd też pod względem finansowym nie ma żadnego znaczenia natomiast jest to pokaźna kwota bo to rocznie 4 mln zł i to znacznie ma wpływ na wskaźniki naszego budżetu. Bardzo proszę o pozytywne przyjęcie tejże uchwały."

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Zgodnie z przyjętymi zobowiązaniami Miasto Żyrardów przekazuje na rzecz Spółki Aqua Żyrardów corocznie środki budżetowe z przeznaczeniem na spłatę rat z tytułu zaciągniętych kredytów na rozbudowę kompleksu przy ulicy Stefana Jodłowskiego nr 25/27 w Żyrardowie. Dotychczas środki te były przekazywane jako wpłaty na podwyższenie kapitału zakładowego. Obecnie proponowana zmiana polega na przekazaniu tych środków na kapitał zakładowy w celu objęcia przez miasto udziałów w spółkach kapitałowych i jest zgodne z obowiązującą klasyfikacją budżetową albowiem stanowią one wydatki majątkowe. Członkowie Komisji jednogłośnie 7 głosami za opiniują przedłożony projekt uchwały."

Radny Marek Treliński:

„Szanowni Państwo ja nie mam wątpliwości co do samej idei tutaj tego zapisu bo uważam że ona jest prawidłowa i taka powinna być. Zastanawiam się nad tym zapisem samej tej treści tej uchwały bo tak uchyla się... i tu jest wymieniona uchwała 391/10 ale my wracamy do treści właśnie tej uchwały w związku z tym zastanawiam się dlaczego ją się uchyla bo treść jak gdyby jest ta sama. My powinniśmy uchylić moim zdaniem uchwałę 104/11 bo ona wprowadziła zamieszanie w całej tej umowie spółki. Natomiast treść uchwały 391/10 jest identyczna z treścią jaki my tutaj proponujemy w § 4."

Prezes Spółki Aqua Żyrardów Pani Taida Sochańska:

„Zapisy w tej uchwale dotyczące dwóch uchwał są spowodowane tych, że te dwie uchwały wcześniej zostały podjęte jako zmieniające i w ocenie Radcy należało tę uchwałę o której Pan Marek tutaj mówi dla jak gdyby czystości zapisu również uchylić przyjmując jednoznacznie nowe brzmienie uchwały dlatego tak to zostało skonstruowane."

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała nr XXX/219/12 zmieniająca Uchwałę Nr XLVI/357/06 Rady Miejskiej Żyrardowa z dnia 24 maja 2006 r. została przyjęta 17 głosami za przy 4 głosach wstrzymujących.

Ad.6

zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:

„- Dział 600 – rozdział - 60014 – zmniejszenie środków na realizację zadania powierzonego na mocy porozumienia ze Starostwem Żyrardowskim zgodnie z podpisanym aneksem na utrzymanie dróg powiatowych – 60.000,00 zł.

- rozdział - 60016 – dofinansowanie w formie dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie na likwidację porzuconych pojazdów wycofanych z eksploatacji i przekazanych do stacji demontażu – 40.000,00 zł.

- Dział 700 – rozdział – 70005 – zmiana klasyfikacji dochodów związanych z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej w Żyrardowie – 2.000.000,00 zł.

- Dział 758 – rozdział -75801 zwiększenie kwoty części subwencji oświatowej – 328.015,00 zł.

Wydatki ulegają zmianie w zakresie:

- Dział 600 – rozdział 60004 – zwiększenie środków na usługi w zakresie komunikacji miejskiej – 170.000,00 zł.

- rozdział 60014 - zmniejszenie wydatków na realizację zadań powierzonych zgodnie z aneksem do porozumienia ze Starostwem Powiatowym w Żyrardowie – 60.000,00 zł.

- rozdział 60016 – środki na likwidację porzucanych pojazdów wycofanych z eksploatacji poprzez złomowanie – 40.000,00 zł.

- Dział 750 – rozdział – 75023 – oszczędności wynikające z rozliczeń z pracownikami (odprawy dla emerytów) – 71.150,00 zł.

- rozdział 75075 – zwiększenie wydatków na usługi medialne związane z promocją Miasta – 21.640,000 zł.

- Dział 754 – rozdział – 75412 – zwiększenie środków dla Ochotniczej Straży Pożarnej na wypłacenie ekwiwalentów za udział w akcjach ratowniczych członków OSP oraz na zakup paliwa do samochodów i przeprowadzenie przeglądów aparatów powietrznych jednostki – 20.850,00 zł.

- Dział 757 – rozdział – 75702 – zabezpieczenie środków na obsługę odsetek od wyemitowanych przez miasto obligacji – 376.015,00 zł.

- rozdział – 75704 – zmniejszenie środków z poręczeń - 48.000,00 zł.

- Dział 801 – rozdział - 80113 – oszczędności są związane z mniejszą ilością przewozu dzieci niepełnosprawnych do szkół i ośrodków -34.000,00 zł.

- rozdział 80146 – zmniejszenie zapotrzebowania na wydatki związane z doszkalać pracowników oświaty – 55.450,00 zł.

- rozdział – 80195 – zmniejszenie środków w związku z mniejszym niż planowano zapotrzebowaniem na zakup nagród dla uzdolnionych dzieci oraz na organizację imprez oświatowych - 52.000,00 zł.

- Dział 853- rozdział - 85395 – zmiana dotyczy przesunięć środków na zakupy inwestycyjne dwóch infokiosków w ramach projektu „Likwidacja barier wykluczenia cyfrowego na obszarze Miasta Żyrardów” – 49.200,00 zł.

- Dział 854 – rozdział - 85415 – oszczędności środków powstałe po uzupełnieniu wniosków złożonych na wypłatę stypendiów – 10.000,00 zł.

- Dział 921 – rozdział – 92120 – zmniejszenie środków na ochronę zabytków w kwocie – 10.000,00 zł.

rozdział 92195 - zmniejszenie środków w kwocie 21.640,00 zł. z tytułu nie odbycia się koncertów.

- Dział 926 – rozdział 92601 – zmiana klasyfikacji wydatków z przeznaczeniem na wniesienie wkładów do Spółki gminy „AQUA” – 2.000.000,00 zł.
- rozdział – 92604 – zwiększenie środków na wynagrodzenia dla pracowników OSiR.- 50.300,00 zł.
- rozdział – 92695 – oszczędności w zaplanowanych wydatkach z tytułu nagród dla zawodników osiągające sukcesy w krajowych i międzynarodowych zawodach oraz dofinansowania wyjazdów w kwocie – 8.550 ,00 zł.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Przedkładany projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa z dnia 29 grudnia 2011r. Nr XVII/141/11 określa tytuły i klasyfikację proponowanych zmian zarówno po stronie dochodów jak i wydatków. I tak po wprowadzonych zmianach proponuje się: poziom dochodów ogółem w 2012r. w wysokości zł 121.699.954,96, wydatki na rok 2012 stanowią kwotę 127.658.173,93 zł. Członkowie komisji podczas dyskusji uzyskali wiedzę co do zasadności proponowanych zmian i w wyniku przeprowadzonego głosowania pozytywnie ocenili przedłożony projekt uchwały 3 głosami za przy 4 głosach wstrzymujących.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowni Państwo pierwsze pytanie związane jest ze zwiększeniem wydatków na usługi medialne 21.640 zł co się na to kwotę składa, bo przyznam że to jest lakoniczne w zapisie a jest to kwota dość spora patrząc na to ile było zabezpieczone w budżecie na te usługi. Budzi mój niepokój ta zmiana klasyfikacji 2 mln zł . Wydawało mi się że było to tak dopracowane żeby już teraz pomimo jak to było niezbędne nie robić takich błędów, żeby to tak skonsumować bo z czegoś przyjmowaliśmy te 2 mln zł w budżecie. Chciałbym też zwrócić uwagę że po raz kolejny mamy niedoszacowanie w zabezpieczeniu środków na obsługę odsetek. Są one znacznie większe niż przewidujemy i to ma też odzwierciedlenie w latach następnych.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo ja mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy Działu 600 czyli zwiększenie środków na usługi komunikacji miejskiej jest to aż 170 tys zł. Pytanie dotyczy skąd taka wielka suma ponieważ ostatnio mieliśmy do czynienia z drakońskimi cięciami z likwidacją linii. Drugie pytanie dotyczy Rozdziału 92640 czyli zwiększenie środków na wynagrodzenie dla pracowników OSiR-u o 50,300 zł pytanie jest następujące – jakiego okresu tych wynagrodzeń to dotyczy i ilu osób?

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Szanowni Państwo chciałam wrócić do tematu oświaty bo zobaczyłam było mówione że ta zaległa subwencja oświatowa dotarła i chciałam się dowiedzieć czy ona wystarczy, czy Państwo wypłacą zaległe nadgodziny dla nauczycieli czy może już są w trakcie i sprawa dla potrzebujących pracowników oświaty funduszu socjalnego, bo zostało wypłacone 75 % a powinno 100 %być tak jak mam wiadomość że niektóre grupy zawodowe otrzymały 100 %tej płacy socjalnej. Trzecia sprawa to fundusz za zajęcia unijne. Rok się kończy dla prowadzących nauczycieli zajęcia unijne, chciałam wiedzieć czy będzie to uregulowane do końca roku.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo Dział 600 czyli zwiększenie środków na usługi w zakresie komunikacji miejskiej – są to dwa elementy które składają się na podniesienie w tym dziale. Po pierwsze są to środki przechodzące z roku 2011 na 2012, po drugie wpływ na ogólne rozliczenie z naszym operatorem ma także wpływ z tzw. sprzedaży biletów miesięcznych jak i jednorazowych co dało nam niedoszacowanie w wysokości 170 tys. zł. Jeżeli chodzi o usługi medialne wynika to z dwóch rzeczy. Przede wszystkim są to kwoty związane z usługami związanymi z czasem antenowym. My mamy podpisane umowę na stałe z Radiem Niepokalanów oraz różne zlecenie jednorazowe oraz ma wpływ na tą kwotę na realizację umowy związane z operatorem związanym z portalem internetowym obsługiwany przez UM. Jest to umowa polegająca także na udziale w artykułach czy w ilości "minut" zarówno radia jak i portalu internetowego. Jeżeli chodzi o pytanie Pani Marzędy - Przybysz – na dzień dzisiejszy mamy zaległości od października, bo nie wypłaciliśmy trzech transz. Wynika to z dwóch rzeczy. Po pierwsze z całego zamieszania, długo trwał przetarg, długo trwała decyzja czy w ogóle ten przetarg ruszamy czy nie, zwrot kosztów 25 % udziałów musieliśmy zwrócić jeżeli chodzi o dotacje. Czekamy do końca roku na rozliczenie, nie dostaliśmy tego jeszcze, dziś nie powiem czy cała kwota będzie wypłacona. Część tej kwoty chcielibyśmy uregulować jeszcze w roku bieżącym, bo nam przejdzie to na rok 2013, z tego co pamiętam jest to kwota 150 tys. zł za miesiąc październik. Taką kwotę chcielibyśmy jeszcze w tym roku zamknąć. Jeżeli chodzi o OSIR – nie do końca powiem ilu pracowników dotyczy ta kwota z tego tytułu że my otrzymujemy wnioski od księgowych dotyczące całych pozycji budżetowych natomiast z tego co ja pamiętam regulamin wynagradzania w OSIR tam wynagrodzenia składają się z podstawy wynagrodzenia plus pochodnych i jednym ze składników jest ruchoma uznaniowa premia. Prawie wszyscy mają ten motywacyjny dodatek po stronie pracowniczej jeżeli chodzi o OSIR. Natomiast te premie są wykonywane co miesiąc, nie ma stałej na rok tylko jest co miesiąc jest to ruchomy składnik wynagrodzenia. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące długiego tematu związanego z PGK, PGM i nami – rzeczywiście długo dyskutowaliśmy z prawnikami, notariuszem jak i Prezesami Spółek jak tą operację wykonać bez zbędnej zwłoki i prośba o zmianę. Ta operacja zakończyła się w dniu dzisiejszym stąd też wniosek. Analizowaliśmy czy nie zrobić tego w formie trójstronnego porozumienia czy kompensat środków. Natomiast po dyskusji z działem prawnym i notariuszem każdy element potraktowaliśmy osobno i my osobno rozliczaliśmy się z PGM, osobno PGM z PGK, osobno PGK z nami. Są to trzy niezależne operacje finansowe. W to były zaangażowane oczywiście środki które są w budżecie, udało nam się zamknąć to praktycznie w ciągu jednego dnia stąd do Państwa wniosek o potraktowanie tego jako już wykup użytkowania wieczystego. W dniu dzisiejszym akt notarialnym został sporządzony i temat został zamknięty. Niestety ta operacja była bardzo trudna uzależniona też od dysponowania gotówką przez miasto i od tego jak banki poradzą sobie w tak krótkim czasie z operacją. Udało się stąd prośba do Państwa o potraktowanie tego jako wykup użytkowania wieczystego a nie spłatę albo nadpłatę. Szanowni Państwo wielokrotnie prosimy w tym roku o podniesienie jeżeli chodzi o odsetki, jest to temat związany z wiborem. Nie do szacowaliśmy jeżeli chodzi o projekt budżetu 2013. Mało tego to dość często w tym roku jeżeli chodzi o dwa tematy- po pierwsze mamy jeszcze zaległości także w sprzedaży nieruchomości jak i bardzo nieregularnie spłynął nam udział w podatku jeżeli chodzi o budżet centralny i także dość często posiłkowaliśmy się tzw.

linią w rachunku bieżącym stąd też odsetki od kredytów się zwiększyły i prośba o podniesienie o tą kwotę. Szanowni Państwo jeżeli chodzi o nadgodziny – subwencja oświatowa niestety nie pokrywa wynagrodzeń to jest subwencja która jest wyliczana na podstawie arkusza organizacyjnego, natomiast zgodnie z naszą uchwałą miasto dokłada ponad 30 % do wynagrodzeń i subwencja nie pokrywa wynagrodzeń. Jeżeli chodzi o tzw. świadczenia socjalne rzeczywiście wypłaciliśmy zgodnie planem 75% kwoty która wynika z ustawy, były to wszystkie wnioski które wpłynęły do wakacji i zostały wypłacone natomiast rzeczywiście są wnioski od emerytów o dodatkowe 25 % niestety tych pieniędzy jeszcze nie mamy, zastanawiamy się co z tym zrobić natomiast na dzień dzisiejszy nie zaplanowaliśmy tego do realizacji w tym roku bo fizycznie nam brakuje „złotówek”. Jest to temat który musimy rozważyć na przyszłe lata bo to jest pokrywane ze środków naszego budżetu. Jeszcze było pytanie o OSP. Jest to wniosek który padł na Komisji Bezpieczeństwa, rozmawialiśmy o zakupie samochodu, o dopłacie a także o przesuniętych środkach. Jest to wynik wniosku Komisji Budżetowej na ekwiwalent, na paliwo i na działanie.”

Radny Tomasz Zubowicz:

„Szanowni Państwo uzupełnię wypowiedź Pana Prezydenta, bo jako pracownik OSIR chciałbym powiedzieć że jest zatrudnionych 35 osób, z tego z etatem to jest 26 i ta kwota też mnie zastanowiła czy to jest niedoszacowanie z tytułu jakiś błędów księgowej że budżet nie potrafiliśmy zamknąć, bo Pan Prezydent powiedział że „prawdopodobnie” bo jak mogę powiedzieć że prawdopodobnie bo w tej grupie w której pracuje nie zostały wypłacone pochodne i ta premia regulaminowa i nie wyobrażam sobie że inni pracownicy OSIR by dostali premię a reszta nie.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowny Panie Prezydencie przyznam się, że nie przekonał mnie Pan do tych 21,640 tys zł, bo ja rozumiem że mogą być te dwa, trzy nagrania może być niedoszacowanie rządu kilku tysięcy złotych no ale nie aż tyle. Są to dość spore kwoty i patrząc z perspektywy lat poprzednich może to być dofinansowanie całoroczne prasy, więc będę prosił o konkretne rozpisanie na co ta kwota się składa. Jeszcze jedna wypowiedź ze strony Pana Prezydenta wzbudziła mój niepokój- czy mam rozumieć że zgodnie z przepisami o funduszu socjalnym na kontach tychże funduszy do końca września nie ma 100% wpłaty ze strony Pana Prezydenta bo jako organ prowadzący jest Pan zobowiązany by z końcem września na koncie szkolnym funduszu socjalnego znalazło się wszystko co wynika z tego zapisu funduszu socjalnego, ja zrozumiałem że tego nie ma po prostu.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo ja mam pytanie odnośnie OSP – moje pytanie dotyczy tego że miesiąc temu przedstawiłem jaka ta sytuacja OSP jest trudna, dziś podejmujemy uchwałę zmieniającą uchwałę budżetową i przekazujemy na rzecz OSP te środki. Moje pytanie –jakie są realne możliwości teraz 27 grudnia że OSP wykorzysta te środki? Czy już teraz OSP po tym jak podejmiemy tą uchwałę będzie mogła skorzystać z tych środków które w budżecie zapisujemy, czy jest to po prostu zapis na kartce i tych pieniędzy formalnie nie będzie?”

Skarbnik UM Pani Mirosława Kierkowska:

„Jeżeli zmiany do budżetu będą z dniem dzisiejszym to od jutra będzie można te środki przekazać.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo ja mam pytanie dotyczące Rozdziału 926 – z tego co Pan Prezydent mówił to odbyły się spotkania, zdecydowaliście Państwo że będą te trzy odrębne transakcje po 2 mln zł i sprawa jest już zaopiniowana przez prawników, podpisane są akty notarialne, a my teraz będziemy głosowali zmianę klasyfikacji po tym wszystkim. Wydaje mi się że chyba kolejność powinna być odwrotna? Jaki sens ma nasze głosowanie w tej chwili jeżeli Państwo już to zrobiliście?”

Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:

„Zapis w Dziale 926 dotyczy Spółki Aqua i to jest zupełnie inna sprawa natomiast zmiana klasyfikacji w PGK i użytkowania wieczystego jest w innym dziale.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Przepraszam, pomyłka Dział 700, pytanie to samo.”

Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:

„Proszę Państwa omawiając zmiany do budżetu i mówiąc o Dziale 700 mówiłam że w związku z tym że wcześniej mieliśmy mieć wcześniejszą wpłatę jako opłatę za użytkowanie wieczyste ale dzięki warunkom i przygotowaniu wszystkich materiałów można było od razu przekształcić użytkowanie wieczyste w prawo własności w związku z tym klasyfikacja musi być inna.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała nr XXX/220/12 zmieniająca Uchwałę Budżetową Miasta Żyrardowa na rok 2012 została przyjęta 10 głosami za przy 1 przeciwnym i przy 10 głosach wstrzymujących.

Ad.7

w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2045,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Skarbnik UM Pani Mirosława Kierzkowska:

„Szanowni Państwo w związku ze zmianami jakie dokonaliśmy w uchwale budżetowej na rok 2012 zachodzą zmiany w WPF, dotyczą one zwiększonych dochodów ogółem, zmiany między dochodami bieżącymi i dochodami majątkowymi również zmiany tej klasyfikacji budżetowej jak również zmian w wydatkach bieżących, wydatkach ogółem, wydatkach majątkowych. Te wszystkie zmiany są zawarte w zmianach dotyczących danych na rok 2012.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Proponowane zmiany WPF są konsekwencją zmian jakie zostały wniesione do Uchwały Budżetowej Miasta Żyrardowa na rok 2012. Szczegółowe uzasadnienie przedstawionego projektu było przedmiotem dyskusji Członków Komisji którzy pozytywnie ocenili proponowane zmiany 4 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała nr XXX/221/12 w sprawie uchwalenia zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Żyrardowa na lata 2012-2042 została przyjęta 9 głosami za przy 1 przeciwnym i przy 11 głosach wstrzymujących.

Ad.8

w sprawie stałych obwodów głosowania,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Sekretarz UM Pani Małgorzata Szustakiewicz:

„Szanowni Państwo przepisy wprowadzające ustawę kodeks wyborczy nakładają na Radę Gmin obowiązek dokonania podziału Gminy na stałe obwody do głosowania w terminie 6 miesięcy od dnia ustalenia nowego podziału Gminy na okręgi wyborcze. Rada Miasta Żyrardowa dokonała nowego podziału na okręgi na sesji przeprowadzonej w dniu 25 października 2012r. Obwody do głosowania tworzy się w celu przeprowadzenia głosowania w wyborach powszechnych oraz w wyborach przeprowadzanych w trakcie kadencji organów przedstawicielskich. Obwód głosowania stanowi obszar działania jednej obwodowej komisji wyborczej przeprowadzającej głosowanie w jednym lokalu wyborczym. Przedkładany projekt uchwały ustala ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych. W proponowanym podziale miasta Żyrardowa na obwody do głosowania utrzymano generalną zasadę wynikającą z art. 12 § 3 Kodeksu Wyborczego, że o wielkości obwodu głosowania decyduje liczba mieszkańców ich objęta, nie może ona przekroczyć 3 tys. mieszkańców zamieszkałych w obwodzie głosowania. Ustanowienie uchwałą nr XXVIII/206/12 z dnia 25.10.2012 nowego podziału miasta na okręgi wyborcze, przyjęcie zasady że obwód głosowania obejmuje swoimi granicami cały okręg wyborczy spowodowało konieczność utworzenia nowych obwodów głosowania. Przepis art. 12 § 1 Kodeksu Wyborczego ustanawia obowiązek określenia w uchwałach o podziale gminy na obwody do głosowania siedzib obwodowych komisji wyborczych. Proponując lokale na siedzibę obwodowych komisji wyborczych staramy się je wyznaczyć w miejscach zapewniających wyborcom łatwy do nich dostęp. Uwzględniono również dyspozycje art. 186 § 1 Kodeksu Wyborczego w związku z art. 15 a przepisów wprowadzających ustawę kodeks wyborczy która zobowiązuje w przyszłości wyznaczenie odpowiedniej liczby siedzib obwodowych komisji wyborczych w budynkach dostosowanych do potrzeb wyborczych niepełnosprawnych. Do 30 grudnia 2014 roku 1/5 takich lokali docelowo 1/3 lokali wyborczych. Te lokale dla potrzeb osób niepełnosprawnych powinny spełniać kryteria określone w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2011 roku. Proponowany podział miasta Żyrardowa na obwody do głosowania będzie miał zastosowania do wyborów do Sejmu i Senatu RP, Prezydenta RP, Parlamentu Europejskiego oraz do referentów od chwili jego uchwalenia. Dla wyborów samorządowych zgodnie z art.16 przepisy wprowadzające kodeks wyborczy przyjęty podział na obwody do głosowania będzie miał zastosowanie od kadencji w latach 2014-2018. W imieniu Pana Prezydenta wnoszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący Komisji ds. Samorządów Mieszkańców radny Jarosław Gejcyg przedstawił opinię Komisji z dnia 27 grudnia 2012r.:

„Komisja w dniu dzisiejszym zaopiniowała pozytywnie przedłożony projekt uchwały 5 głosami za.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXX/222/12 w sprawie stałych obwodów głosowania została przyjęta 20 głosami za.

Ad.9

w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Miasta Żyrardowa,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Sekretarz UM Pani Małgorzata Szustakiewicz:

„Szanowni Państwo na terenie miasta Żyrardowa funkcjonują jednostki pomocnicze zwyczajowo nazwane Samorządami Mieszkańców. Jedna z tych jednostek nr 6 nie posiada jeszcze statutu natomiast statuty pozostałych należało zaktualizować aby jednoznacznie określić kompetencje organów SM. Do uszczegółowienia wymagał także zasięg terytorialny działania samorządów bowiem granice zostały określone uchwałą z 1997 roku o wymienieniu ulic. Obecnie proponuje się opis słowny położenia geograficznego. Wynikało to z tego że od tamtej pory pojawił się szereg nowych ulic które nie były ujęte w granicach samorządów. doprecyzowano również zapisy w ordynacji wyborczej do SM. Według przedstawionego projektu uchwały wszystkie Samorządy będą miały jednakowe statuty. Przygotowany projekt uchwały musiał zostać poddany konsultacjom z mieszkańcami miasta. Rada Miasta Żyrardowa uchwałą nr XXV/193/12 z dnia 30 sierpnia 2012 roku określiła zasady konsultacji. To jej opublikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Prezydent Miasta ogłosił konsultacje a wyniki konsultacji które zostały opublikowane na BIP zostały dołączone Państwu do uzasadnienia do uchwały. Wszystkie uwagi które zostały zgłoszone do projektu uchwały w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym zostały szczegółowo omówione i uzgodnione z przedstawicielami SM na posiedzeniu Komisji ds. Samorządów Mieszkańców. Przedłożony projekt uchwały zawiera zapisy które zostały uzgodnione na posiedzeniach tej komisji. Proszę o podjęcie uchwały.”

Przewodniczący Komisji ds. Samorządów Mieszkańców radny Jarosław Gejcyg przedstawił opinię Komisji z dnia 27 grudnia 2012r.:

„Komisja w sprawie uchwały nadającej statuty jednostkom pomocniczym zbierała się sześciokrotnie. W spotkaniu brali udział członkowie komisji, przedstawiciele UM oraz przedstawiciele SM. Podczas obrad komisji zostało omówione pięćdziesiąt uwag zgłoszonych do projektu uchwały. Przedłożony projekt uchwały zawiera zapisy które zostały wypracowane na posiedzeniach Komisji ds. Samorządów Mieszkańców RMŻ. Komisja w dniu dzisiejszym wydała pozytywną opinię w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym miasta Żyrardowa. 5 członków Komisji za pozytywną opinią.”

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Szanowni Państwo to jest bardzo dobrze przygotowany dokument, ja chciałam powiedzieć być może to nie wniesie zmiany do projektu uchwały ale chciałam powiedzieć o pracy Samorządów. Mam tą możliwość że kontaktuję się ze społeczeństwem i różne głosy do mnie dochodzą i również ja sama pewne zjawiska obserwuję. Chciałoby dzisiaj nie ma wszystkich przedstawicieli Samorządów a szkoda niektórzy są zawsze. Uważam że przedstawiciele

Samorządów powinni być na sesjach. Na pewno Państwo obserwują takie zjawisko głoszenia przez niektórych przedstawicieli Samorządów nieprawdę o działalności radnych czy organu wykonawczego Prezydenta. Są różne nieprawidłowości przekazywane, później jest to powielane na forach internetowych. Ja miałabym taki wniosek żeby przeszkolić tych przedstawicieli Samorządów na czym polega działalność Rady i czym się tak naprawdę Radni i Prezydent zajmują.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Ja przyłączam się do wniosku koleżanki radnej. Rzeczywiście wiele osób albo nie wie albo udaje że nie wie i wprowadza nasze społeczeństwo na portalach informacje niewłaściwą. Zwracam się do Pani Sekretarz jeśli to będzie możliwe żeby w najbliższym czasie dokonać takiego szkolenia. Jeżeli będzie taka potrzeba to ja również w takim szkoleniu będę uczestniczyć bo chciałbym wiedzieć czy przedstawiciele Samorządów przyjdą na takie spotkanie, czy chcą pogłębić swoją wiedzę chciałbym być o tym poinformowany. Popieram wniosek żeby samorządowcy również wiedzieli jakie szczegóły ich dotyczą, ich pracy Samorządów. Oni są łącznikiem przekazania informacji poprzez Radę Miasta a rzeczywiście na sesjach przedstawiciele Samorządów bardzo rzadko widać tym bardziej że sesja jest o 15 czy 16 więc na kilka chwil mogą przedstawiciele samorządów uczestniczyć w sesjach Rady Miasta które są bardzo istotne dla Samorządów.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała nr XXX/223/12 w sprawie nadania statutów jednostkom pomocniczym Miasta Żyrardowa została przyjęta 21 głosami za.

Ad.10

w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków ,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Prezes Spółki PGK „Żyrardów” Pan Zdzisław Wilk:

„Szanowni Państwo PGK „Żyrardów” przedłożyło Prezydentowi Miasta Żyrardowa wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na obszarze Miasta Żyrardowa na okres od 1 lutego 2013r do 31 stycznia 2014r. Powyższe taryfy opracowano zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu wody i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz przepisami wykonawczymi do tej ustawy. Cena za pobór wody za okres wymieniony wyżej 3,34 zł za m³ co stanowi wzrost o 25 groszy w stosunku do roku 2012. Cena za odbiór ścieków 7,94 zł za m³ wzrost o 60 groszy na m³. Ceny i stawki opłat zawarte w taryfach określone na podstawie niezbędnych przychodów dla prowadzenia działalności w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków na obszarze Miasta Żyrardowa. Załącznikami do w/w taryf stanowią wnioski za zbiorowe zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków a także WPI. Wniosek który Państwo otrzymali i projekt uchwały RMŻ odbiega od danych przyjętych przez RMŻ studium wykonalności gospodarka wodno-ściekowa miasta Żyrardowa i Gminy Jaktorów oraz studium wykonalności gospodarka wodno – ściekowa miasta Żyrardowa etap II. Oba projekty uzyskały dofinansowanie z funduszu spójności UE. Pierwszy projekt około 18 mln Euro co stanowi około 72 mln zł drugi projekt 40

mln zł razem około 112 mln zł . Na realizację tych projektów zostały zawarte stosowne umowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Byłoby z mojej strony nieuczciwością w stosunku do Państwa gdybym nie poinformował że stosowanie taryf niezgodnie z wcześniej wymienionymi dokumentami może spowodować konsekwencję w postaci naliczania kar z ostatecznym rozliczeniem projektu. Projekt nie jest rozliczony do końca, jest wartość zatrzymana, część wstrzymania dofinansowania a nawet wezwania do zwrotu otrzymanej dotacji. Na posiedzeniach Komisji Budżetu i Komunalnej rozmawialiśmy szczegółowo o innych konsekwencjach dla miasta Żyrardowa, gminy Jaktorów i Spółki. Proszę o podjęcie stosownej uchwały.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Zgodnie z ustawą z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków PGK „Żyrardów” wystąpiło z wnioskiem o zatwierdzenie taryf. Okres obowiązywania taryf od 1 lutego 2013 do 31 stycznia 2014 r. zakłada wzrost ceny 1 m³ wody o 25 groszy zaś ścieków o 0,60 zł w stosunku do aktualnie obowiązującej taryfy. Przeprowadzona dyskusja i analiza złożonych propozycji a także zgodnie z art. 20 ust. 4 pkt.1 powołanej ustawy pozytywna weryfikacja i sprawdzenie przez Prezydenta Miasta Żyrardowa kosztów związanych ze świadczeniem tych usług poniesionych i planowanych w roku obowiązywania taryfy stały się podstawą do podjęcia przez Członków Komisji pozytywnej opinii 2 głosami za przy 5 głosach wstrzymujących.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Szanowni Państwo Komisja dwukrotnie dyskutowała na ten temat. Temat polega na tym, że ta uchwała która jest przedłożona dzisiaj Radzie pojawiła się po raz pierwszy po 8 latach. Głosowanie z tego powodu było takie bez doświadczenia własnego i członków komisji. Po dyskusji jednomyślnie wszyscy uważali że ta cena jest relatywna. Trzeba zwrócić uwagę na to że ta podwyżka po korekcie dokonanej przez Pana Prezydenta wynosi tylko 8 % w stosunku do ceny poprzedniej i można śmiało powiedzieć że na przestrzeni 8-10 lat ta podwyżka jest relatywnie najtańsza. W wyniku głosowania komisji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały 2 głosami za przy 5 głosach wstrzymujących i przy 1 przeciwnym.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo pierwsza rzecz którą trzeba powiedzieć – 3,34 zł za m³ wody i 7,94 zł za m³ ścieków netto Panie Prezesie, tak? Czyli prawdziwa liczba do zapłacenia dla mieszkańców będzie większa. Było powiedziane przed chwilą przez Pana Przewodniczącego komisji Komunalnej że podwyżka jest znaczna ale zrozumiała. Jak się porówna ceny wody i ścieków z innymi miastami i gminami na Mazowszu to jesteśmy w pierwszej dziesiątce czyli te ceny są duże, inna sprawa, że być może z czegoś wynikają. Od dwóch lat słyszę o inwestycjach w PGK, o dużych sumach, dziś też padła suma 112 mln zł i bardzo dużo inwestujemy a woda i ścieki są coraz droższe i teraz zaczynam się obawiać dalszego rozwoju PGK. Cóż trzeba takiego zrobić żeby te ceny zostały na tym poziomie który był. Myślę że to jest bardzo niepokojące i jeżeli w niektórych gminach woda potrafi być znacznie tańsze może należałoby się przyjrzeć jak te wyliczenia u nich wyglądają skoro da się to jakoś bilansować na niższym poziomie. Przy sumie za m³ dobiegającej 9 zł to jest bardzo dużo i tak przy poprzedniej sesji

mówiliśmy o tym obciążeniu mieszkańców i takie mam wrażenie że czego nie tkniemy to gro zobowiązań przerzucamy na mieszkańców. Może należałoby poszukać oszczędności.”

Zastępca Prezesa PGK „Żyrardów” Pan Ryszard Chudzik:

„Szanowni Państwo chciałem Państwu przypomnieć że my realizujemy kolejny projekt, bo pamiętacie Państwo w swoim czasie ta Rada tylko w innym składzie zaakceptowała kwotę o której Pan Prezes mówił, ja mówię brutto bo jak Pan Prezes powiedział w pierwszym projekcie 76 mln zł w drugim 40 mln zł to mówił o dotacji unijnej a do tego jeszcze trzeba dodać wkład własny który w przypadku tego drugiego projektu wynosi 27 mln zł i także trzeba zapewnić prefinansowanie VAT-u który jest w tym przypadku 23%, także to wzrasta do kwoty dwukrotnie większej. Jak Państwo pamiętacie my razem akceptowaliśmy te dwa projekty, bo przecież chodzi o to że jest wielka okazja do wykorzystania środków unijnych to z drugiej strony podjęliśmy pewne zobowiązania. Jednym z tych zobowiązań to było zapewnienie wkładu własnego ze strony spółki, gminy a z drugiej strony była akceptacja dla odpowiedniego poziomu taryf. Wiemy o tym, że takie inwestycje w tak krótkim okresie czasu powodują wzrost kosztów amortyzację i podatek od nieruchomości i dlatego też Rada jednocześnie zaakceptowała odpowiedni wzrost taryf. My jesteśmy w pierwszym etapie jeśli chodzi o zakres rzeczowy, zrealizowaliśmy już prawie wszystko, jesteśmy na etapie końcowego rozliczenia brakuje nam 3 mln 600 Euro z UE, w drugim etapie w rozliczeniu rzeczowym jesteśmy „na ćwierć gwizdka” natomiast tutaj cały czas przypominam że częścią były te taryfy i nasze takie działania w ostatnim okresie czasu to przypominają taką sytuację jak ktoś z Państwa dom budował. Buduje dom, bierze kredyt i w środku budowy czekając na kolejne transze zaczyna negocjować z bankiem. To jest bardzo niebezpieczne. Był zaakceptowany projekt którego częścią są taryfy. Wielka dyskusja przeszła przez wiele miast, że wiele gmin nie stać na takie taryfy w związku z powyższym wiele gmin nie weszło w taki projekt. Uważam że zupełnie nie słusznie, bo to jest jedyna taka okazja gdzie można te pieniądze dostać na modernizację tego zakresu. Nieprawdą jest jeżeli chodzi o poziom taryf. Te taryfy są w Żyrardowie na poziomie średnio krajowym. W gminie Jaktorów jest taryfa 12,5 zł i to jest taryfa znacznie zaniżona ponieważ tam mieszkańcy są zwolnieni z podatku od nieruchomości i ta taryfa powinna wynosić około 20 zł, u nas mówimy o 9 zł. w Gminie Radziejowice jest to 12,5 zł ale tam nie ma amortyzacji podatku nieruchomości nie ma dlatego że to jest zakład budżetowy i wszystkie kredyty które są wzięte na tą inwestycję spłaca gmina, tutaj gmina nie spłaca, spłaca spółka. My jako spółka sobie tych inwestycji sami nie wymyśliliśmy, my jesteśmy inwestorem zastępczym który realizuje te inwestycje, a dalej jest to model matematyczny. My to uzupełniamy pożyczkami z Wojewódzkiego Narodowego Funduszu ale żeby te pożyczki dostać mówimy o 27 mln zł które musimy wygospodarować na ten projekt i go zrealizować do 2014 roku a rozliczyć do 2015r. Musimy mieć rentowność. Tak ten model matematyczny jest skonstruowany że odpowiedni musi być poziom środków zabezpieczonych na realizację inwestycji stąd ta płynność finansowa musi być w trakcie realizacji tej inwestycji a z drugiej strony musi być odpowiednia rentowność później i trwałość projektu nie tylko trwałość w sensie własności ale trwałość w tym sensie że jest tutaj realizowana dyrektywa UE że wszystkie koszty ponosi mieszkaniowiec dlatego my tylko realizujemy schemat i model matematyczny który Państwo w swoim czasie zaakceptowaliście i teraz odchodzenie od tego może spowodować poważne problemy i zaległości w tym temacie bo chociażby w 2000 roku jak oddaliśmy pierwszy etap oczyszczalni ścieków, ścieki taryfy wzrosły o 30 % i mimo to mieliśmy rentowność ujemną 18 % potem

wyrównywaliśmy w poszczególnych latach. Rada przyjęła takie w swoim czasie takie rozwiązanie, takie inwestycje i musimy konsekwentnie w tym funkcjonować.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Panie Prezesie widzę że wszelkie zło to jest Rada Miasta. Wiadomo o tym że Rada Miasta podejmowała takie decyzje patrząc na sytuację gospodarki komunalnej, inwestycje które Państwo prowadzicie ale wiadomo o tym, że w 2014 roku będzie zakończenie inwestycji. Zgadzam się tu z Panem radnym Jankowskim że może od 2015 roku będzie następna kadencja rady i może będzie tylko 1 % inflacji i może wreszcie dojedziemy do takiej sytuacji, bo patrząc na stronę internetową Żyrardów znajduje się w czołówce gmin odnośnie cen za ścieki i wodę, także proszę wziąć pod uwagę uwagi radnych i analizować koszty bieżące które występują w gospodarce komunalnej.”

Radny Marek Treliński:

„Szanowni Państwo na wstępie to chciałem pogratulować radnej Wiesławie Sucheckiej za skuteczność w działaniu a mianowicie za to że po tylu latach te taryfy wchodzi pod obrady RM czego nie mieliśmy. Ja poprzez całą poprzednią kadencję mówiłem o tym, ale jakoś mój głos się nie przebił, przebił się Pani radnej za bardzo gratuluję. Powiem tak każda decyzja o podwyżce jest decyzją niewdzięczną. Ja mam to nieszczęście że głosowałem za tą uchwałą. Rzeczywiście była to uchwała podjęta 27 maja 2010r. Na mocy tej uchwały miasto zobowiązało się że będzie dofinansowywać spółkę w postaci podnoszenia kapitału żeby ten drugi program można było realizować. Tak rzeczywiście było tylko wtedy były trochę lepsze czasy, trochę były inne warunki finansowe naszego samorządu niż są dzisiaj. Zdecydowanie dzisiaj są gorsze. Wtedy mogliśmy sobie emitować obligacje, były to inne czasy. Tak rozważając ten problem podwyżki w naszym Klubie zastanawialiśmy się czy nie wysunąć takiego wniosku o dofinansowanie z budżetu. Robią to inne samorządy tylko że jak policzyliśmy ile by to budżet kosztowało to jak gdyby spuściliśmy z tonu, jakbyśmy chcieli dofinansować tylko 50 groszy to bym nam wyszła kwota około 600-700 tys z budżetu. Skąd my te środki weźmiemy? Budżet nie jest w stanie tych środków wygenerować ten który jest w przyszłym roku. W związku z tym powstaje taka sytuacja że mamy ten program który realizuje nasza spółka komunalna no i teraz powstaje pytanie co ma teraz zrobić? Czy ma ten program realizować czy może ograniczyć zakres realizacji tego programu. Ograniczenie realizacji programu wiąże się z pewnymi perturbacjami bo to jest duży program uniijny i myślę że to jest nie możliwe. Ja mam takie pytanie bo pierwsza wersja tych taryf opiewała na podwyżkę rzędu 15 %, obecna wersja 8 % ja mam pytanie co to się takiego stało że Państwo radykalną obniżkę tych cen sprowadzili czy to się wiąże z ograniczeniem tego programu czy z innymi względami? Zastanawia mnie to gwałtowne obniżenie tych taryf. Faktem jest że budżet od 2010 roku nie dofinansował spółki i ja chciałbym się dowiedzieć od Panów Prezesów jak to dalej będzie z realizacją tego projektu w przypadku gdyby Rada Miasta nie podjęła takiej uchwały o podwyżce o 8 % i pytanie zasadnicze skąd tam 15 % a 8 %?”

Radny Marcin Rosiński:

„Panie Prezesie porównywanie Radziejowic, Jaktorowa do naszych realiów trochę się mijają z tym odbiorcą docelowym jakich my mamy i jakich oni mają. I jakby nie patrzeć na 38 gmin miejsko wiejskich my jesteśmy w pierwszej 10 na Mazowszu. Też z niepokojem przyjmam to co Pan Prezes powiedział odnośnie że miasto na razie w swój wkład włożyło 0zł ponieważ

czytając kwartalnik Murowane Klimaty można przeczytać wypowiedź Pana Prezydenta że dzięki pomocy budżetu miasta również nasze miejskie spółki mogły w ostatnich latach z powodzeniem aplikować o środki zewnętrzne. Pytanie jest otwarte – skoro miasto nie wkłada tego co się zobowiązało w 2008 roku czy to dofinansowanie nam znów nie ucieknie, bo jeżeli musimy podnieść taryfy żeby środków nie zwracać to rozumiem że musimy wtedy włożyć to co obiecaliśmy przez miasto żeby też nie zwracać no bo dlaczego mieszkańcy mają ponosić koszty inwestycji skoro to już miasto pośrednio są to też odbiorcy zobowiązało się do wniesienia tych wpłat które są nie małe. W 2008 Państwo podjęliście decyzję że wchodzicie ale wiadomo wszystko kosztuje ale starajmy rozkładać to tak jak było założone w stosunku do gminy bo to jest daleko idąca niesprawiedliwość jeżeli czytamy że dzięki miastu się tyle dzieje a tak naprawdę to podwyżki sprawiają że to się wszystko dzieje.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo kiedy aplikuje się o środki unijne każdy z nas wyobraża sobie że te środki przyczynią się do rozwoju gminy ale też przyniosą dobrobyt mieszkańcom miasta. Takie założenie mają właśnie środki unijne, poprawę sytuacji życia każdego z mieszkańców danej gminy i trzeba się zastanowić czy czasami w tej pogoni za funduszami unijnymi nie zapominamy o tym co jest najważniejsze czyli właśnie sytuacji życiowej mieszkańca. Wzięliśmy środki unijne i okazuje się że z roku na rok musimy podwyższać cenę wody. Zastanawiam się czy w momencie kiedy aplikowaliśmy o te środki unijne ktokolwiek pokusił się o to aby poinformować mieszkańców że poprawa infrastruktury PGK przyczyni się do tego że z roku na rok cena wody wzrośnie. Uważam że tak nie było i ktoś kto takie zobowiązanie podjął w imieniu mieszkańców postąpił nieodpowiedzialnie. Uważam że w takiej sytuacji kiedy miasto stara się o fundusze unijne oprócz wkładu własnego który tak naprawdę jest tutaj dowodem na to, że to zobowiązanie bierzemy na swoje barki i damy radę go sfinansować jeśli został nam fundusz unijny przyznany oznacza to że ten wkład własny mieliśmy ale powinniśmy mieć też odwagę do tego żeby oprócz wkładu własnego zabezpieczyć w budżecie takie środki które pozwolą na to żeby cena wody nie rosła i aby nie obciążać każdego mieszkańca właśnie tą naszą inwestycją którą realizujemy i to jest według mnie przestroga na kolejne fundusze unijne które będziemy realizować lub realizujemy na to żeby podejmować takie decyzje z rozważą czy jeśli chodzi o modernizację sieci ciepłowniczych czy energetycznych. Dlatego kieruję te słowa do Pana Prezydenta, do Panów Prezesów według mnie środki o których dziś dyskutujemy, o podwyżce wody jak najbardziej powinny być ale nie ze środków mieszkańców ale z budżetu miasta powinny być zabezpieczone już dawno temu co do takiej inwestycji. Uważam że może co do pierwszego projektu w którym także ceny wody rosły może wtedy mogliśmy obciążyć chociaż trochę mieszkańców ale już przy drugim kiedy mieliśmy doświadczenie że jest wielkie niezadowolenie ze strony mieszkańców że ta cena wody wzrasta to już powinniśmy się zastanowić my jako radni którzy podejmowali wtedy decyzje czy będzie to właściwe dla mieszkańców, czy będzie to właściwe właśnie w takiej formie. Te środki według mnie powinny być chociaż częściowo zabezpieczone przez budżet miasta a nie całość przelewana na barki mieszkańców.”

Radna Wiesława Suchecka:

„Szanowni Państwo nie będę się wypowiadała i dyskutowała na temat podjętych decyzji odnośnie udziału środków europejskich albowiem uważam że na odpowiednim etapie podjęli to fachowcy i efekt rzeczywiście spodziewany może być za kilka lat póki co jest

określone obciążenie. Natomiast chciałabym zwrócić uwagę jako finansista – średnie zużycie przez jednego mieszkańca w naszym mieście to jest około 2,8 m³ wody czy ścieków. Jeśli nawet zaokrąglimy to do wielkości 3m³ to przy wzroście opłaty za wodę o 0,25 groszy na m³ jest to 0,75 groszy w stosunku miesięcznym i odpowiednio 1,80 jeżeli chodzi o ścieki. Nie grajmy na populizm, nie grajmy na określeniach jak szalone są obciążenia społeczeństwa – są wszyscy je odczuwamy ale wymierzmy to też miara naszych odpowiedzialności, naszych słów bo tu jeżeli mówimy i 0,75 groszach to nie są pieniądze aż tak olbrzymie. Natomiast oczywiście sprawa dyskusji nad środkami z pożytkowaniem wiele już było dyskusji na ten temat i ocenialiśmy jako radni pozytywnie efekty działania PGK, nie wiem dlaczego o tych stwierdzeniach zapominamy.”

Radny Arkadiusz Rzepecki:

„Szanowni Państwo ja myślę że ta dyskusja zaczyna nabierać tempa niewłaściwego. Mamy określoną propozycję ze strony PGK co do wysokości tych stawek. Jestem przekonany że jak tu siedzimy wszyscy nikt nie wiem czy ta woda powinna kosztować 3,01 zł , 3,50 zł czy 2,70 zł. Dyskutujemy teraz nad pewną propozycją która w moim przekonaniu jeżeli rada akurat przez 7 lat nie sankcjonowała podwyżek cen wody i ścieków to również przy dzisiejszym stanie rzeczy jakby nie mamy obowiązku zatwierdzenia tego. Pytanie nasuwa się do Radcy Prawnego czy w przypadku gdy Rada nie zatwierdzi tych stawek to w jakiś sposób blokujemy możliwość podniesienia tych stawek. Chodzi o to czy mamy dyskutować nad czymś co i tak z gruntu zakłada że nasze kompetencje w tym zakresie nie mają żadnego znaczenia. My oczywiście możemy opiniować, możemy wyrażać swoje zdanie czy woda jest za droga, czy ścieki są za tanie, ale pytanie jest takie czy nasze zatwierdzenie bądź nie zatwierdzenie tych stawek rzutuje w jakiś sposób na uprawnienia Spółki i właściciela Spółki w tym zakresie.”

Radca Prawny UM Pan Wojciech Hernik:

„Szanowni Państwo jeżeli dziś Rada nie podejmie uchwały o zatwierdzeniu tych taryf to jednak te taryfy i tak wejdą w życie zgodnie z wnioskiem PGK, takie są przepisy ustawy.”

Radna Hanna Fibich:

„Ja chciałam się odnieść do głosu radnego Dziwisza tu chodzi o mieszkańca, o jego dobro. Ja nie wiem czy Państwo zauważyliście , że działania PGK inwestycje które czyni jednak wpływają na to że mieszkańcy mają coraz lepszą wodę. Przypomnijmy sobie jaką mieliśmy wodę przedtem. Przypomnijmy sobie jak podjeżdżaliśmy pod Mszczonów co było czuć ze składowiska naszych śmieci. Również sprawa szamb które na Podlasiu i w okolicach są likwidowane, a więc PGK i my działamy na rzecz mieszkańców i poprawy ich bytu w naszym mieście.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Pani Radna niestety nie zrozumiała mnie Pani dokładnie, bo ja nie mam nic przeciw funduszom unijnym jeśli są mądrze wykorzystywane i wcześniej zanim się aplikuje o fundusze unijne warto do dokładnie rozplanować tak żeby później na barkach mieszkańców największy koszt nie był. W tym przypadku nie mówię że PGK źle robi tylko według mnie miasto powinno zaplanować środki żeby chociaż w części pokryć to co mieszkańcy teraz będą musieli pokrywać w cenie wody i ścieków.”

Prezes Spółki PGK „Żyrardów” Pan Zdzisław Wilk:

„Szanowni Państwo dziękuję za te miłe głosy które słyszałem na te niemiłe postaram się odpowiedzieć. Pierwsza część porównywanie cen za wodę – są różne przedsiębiorstwa wodociągowe, zespoły budżetowe, spółki prawa handlowego, mamy np. Warszawę gdzie za chwilę będziemy mieli dwie spółki łączne. Stąd porównywanie cen jest nieadekwatne do niczego. Ja jako członek Rady Izby Gospodarczej Wodociągi Polskie jestem w posiadaniu wszelkich rodzajów analiz i porównań ale takich które można porównać do siebie czyli np. cen wody w spółkach prawa handlowego i te porównania otrzymujemy co kwartał i co kwartał są analizowane. Jesteśmy w środkowej części. Bardzo proszę odnieść się do warunków porównywalnych zawsze i czytać co tam jest w opracowaniach. Państwo dyskutowaliście na temat tych inwestycji, podało wiele gorzkich słów ze strony radnego Dziwisza dotyczące ubiegania się o środki unijne. Panie radny szkoda że Pana wtedy nie było jak plan był analizowany, ale Pan wie doskonale że przed podjęciem każdej decyzji co do przyznania środków unijnych jest to wszystko bardzo dokładnie analizowane po pierwsze pod kątem przekazania takiej dotacji danemu beneficjentowi, czy jest w stanie zapewnić udział własny. Proszę nie zarzucać że ktoś kto podejmował taką decyzję kilka lat temu przy pierwszym projekcie, potem nie tak dawno przy drugim projekcie takiej analizy nie robił. Tą analizę opracowuje na zlecenie przedsiębiorstwa jednostka zewnętrzna, ta analiza jest bardzo szeroka z tabelami i miał Pan możliwość zapoznać się z nią przy okazji robienia pracy dyplomowej u nas. Dziwię się że Pan to mówi dziś, bo gdyby Pan jeszcze tego nie widział to rozumiem ale Pan to osobiście sam widział. Były dwa źródła finansowania – pierwsza to była dotacja, druga to były środki własne pochodzące z PGK i z miasta. Ponieważ miasto nie może tego zrealizować trzeba byłoby te koszty w całości zwrócić stąd spółka sama organizuje te 27 mln zł udziału własnego po to żeby zrealizować ten drugi projekt i nie nastąpił żaden zwrot środków. Skąd się bierze wzrost cen dla mieszkańców – nie z potrzeby szukania pieniędzy na inwestycję. Ten wzrost wynika z wyliczeń matematycznych ale nie z poszukiwania środków na inwestycje. Przy każdej nowej inwestycji głównym składnikiem tych kosztów jest amortyzacja. Przy nowych inwestycjach wodociągowych jest to rzędu 40 % ceny. Przy takich inwestycjach jak nasza jest to o wiele mniej ponieważ mamy część inwestycji zamortyzowanych. Skąd taka propozycja się wzięła z 15 % na 8 % - tak taka propozycję na wniosek Pana Prezydenta zaproponowaliśmy Państwu ale ja wcześniej mówiłem przedstawiając ten projekt uchwały że może nas czekać w przyszłym roku następne podejmowanie uchwały 22% czyli 7%+15% po to żeby po roku 2015 nie było wzrostu większego niż 10-15 % bo chciałbym uniknąć tego co za chwilę będzie miała Warszawa. Dziękuję Pani radnej Sucheckiej rzeczywiście jeżeli się policzy skutek tych 0,75 groszy na osobę na 3m³ miesięcznie na 3 osoby w rodzinie średnio to łatwo to przeliczyć że nie przekracza 8 zł w skali miesiąca. Życzyłbym żebyście Państwo za inne media tyle więcej płacili. Czy te inwestycje były potrzebne czy nie – pozwolenie wodno-prawne które mamy na oczyszczalnię ścieków do tej pory było zawartość azotu 15mg w m³ w tej chwili mamy mieć do 5 więc pytanie nasuwa się samo to jest przeszło trzykrotny spadek zawartości azotu w ściekach wyrzucanych do rzeki. To się nie da zmniejszyć, ten ładunek wszyscy wytwarzamy wspólnie. Ładunek w ściekach który w tej chwili mamy na oczyszczalni jest ponad dwukrotnie wyższy niż do tej pory, a trzeba to zneutralizować. Ja uważam że ta dyskusja jest bardzo ważna i dziękuję że może się tu odbyć na sali bo pozwoli zrozumieć Państwu wiele rzeczy.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo ja już wielokrotnie wypowiadałem się na temat taryf i inwestycji i moje stanowisko co do samej idei ale padło tu jedno kluczowe słowo i muszę zabrać głos. Padło słowo „odpowiedzialność” to jest bardzo łatwe słowo populistyczne, natomiast trudno podejmować decyzje odpowiedzialne które w przyszłości pozwolą uniknąć zakręcania ciepła jak jest – 20 ° dla połowy osiedla. Bardzo trudno przewidzieć i podejmować decyzje odpowiedzialne które unikną podejmować decyzji o zakręcaniu wody dla całego miasta a takie miejsca były. Ja nie chcę dziś odnosić się do taryf bo na ten temat mówiłem dużo. Odpowiedzialność to nie tylko podejmowanie decyzji o budowie przyjemnych i słodkich rzeczy to odpowiedzialność za mieszkańca. Niestety mimo bardzo dużych lawin informacji w mediach i prasie niektórych mieszkańców nie interesują szczegóły kto za co jest odpowiedzialny ważne żeby woda była czysta i ścieki płynęły nieustannie. Chciałbym jedną rzecz podjąć ciągle w wypowiedzi Pana Dziwisza padało słowo miasto. Miasto to nic innego jak ludzie, to nie jest nic innego jak bukiet środków finansowych naszych mieszkańców, to nie jest rzecz oderwana od rzeczywistości która wisi i dysponuje workiem pieniędzy to nic innego jak jeden wspólny worek. Ja byłem radnym w roku 2005 kiedy ta decyzja była podejmowana ja tą decyzję podjąłem świadomie. Wtedy była decyzja jednomyślna rady. Dzięki tej decyzji ja dziś nie muszę wyłączać wody dla całego miasta jeśli następuje jakaś awaria bo są zrobione pierścienie. To są bardzo odpowiedzialne decyzje i ja dziś śpię spokojnie. To jest odpowiedzialność Panie radny to nie jest tylko wyjście do mównicy i takie pozorne bronienie mieszkańca, bo to robimy dla mieszkańców. Rzeczywiście nieszczęśliwie ustawodawca i umowy międzynarodowe stawiają nas samorządowców pomiędzy „młotem a kowadłem” pomiędzy przepisami a mieszkańcem. Taryfy to nie tylko dopłaty ze strony miasta oderwane, taryfy dziś rzeczywiście powinny wprost obejmować wszystkie koszty związane z doprowadzeniem wody do mieszkańca po jego stronie. Odpowiedzialność to także to że za 4 lata nie chcemy dodatkowych opłat albo kar płacić do UE jeśli nie podejmiemy pewnych decyzji to kosztuje. Bardzo trudne to jest dla nas bo taryfa nie powinna być przedmiotem dyskusji naszej politycznej tylko taryfa powinna być ustalona przez jednostki do tego ustawowo powołane. Jak miałbym dziś podejmować decyzje którą podjąłem w 2005 roku podjął bym ją drugi raz świadomie.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowni Państwo jedna rzecz mnie zaniepokoiła. Ja nie uczestniczyłem w dyskusji komisji Komunalnej ale jeżeli Prezes Spółki mówi że ceny w przyszłym roku mogą wzrosnąć wielokrotnie ponieważ niejako właściciel wymusił to żeby w tym roku były na tyle ograniczone a z drugiej strony słyszę na temat odpowiedzialności to gdzieś mi się to wewnętrznie kłóci. Wydaje mi się i chciałbym taki wniosek złożyć żeby komisje finansów i komunalna ponownie pochyliły się nad tym problemem bo ja osobiście chciałbym żeby oszczędność z taryf nie wynikała z tego że właściciel spółki mówi że ma być mniej tylko że zaoszczędziliśmy w kosztach stałych, że udało nam się zaoszczędzić w przetargach tego bym życzył, tego bym chciał a nie w przyszłym roku staniemy przed podejmowaniem decyzji pośrednio wynikającej z wcześniejszej podjętej kalkulacji przez spółkę która tylko albo aż podniosła tylko o 0,25 groszy jak radna Suchecka powiedziała bo nie chciałbym być w skórze że w przyszłym roku będą 2 zł zakładając no i też odpowiedź że spółka przejęła zobowiązania miasta wynikające z projektu wbrew pozorom wcale mnie nie uspokajają odnośnie dofinansowania, bo jakby nie było przenieśliśmy te koszty na mieszkańca a nie dołożyliśmy z budżetu który zupełnie inaczej rozlicza pewne kwestie.”

Zastępca Prezesa PGK „Żyrardów” Pan Ryszard Chudzik:

„Chciałem powiedzieć co Pan radny Rosiński powiedział wielokrotnie, to nie chodzi o wielokrotnie cały projekt zakładał do roku 2015 42 % ale to przez 6 lat także nie mówimy o wielokrotności, mówimy o podwyżkach rzędu 8-15 % w zależności od poszczególnych lat. Myślę że Państwo wiedzieli że przy tym projekcie była robiona dokładna symulacja dochodów mieszkańców i tam była zasada taka że nie może to przekraczać 3 % dochodu mieszkańca statystycznie. Dochód mieszkańca średnio statystycznie mieszkańca Jaktorowa jest 3 krotnie wyższy niż mieszkańca Żyrardowa. Wymogi UE były takie że nie może przekraczać 3 % dochodu mieszkańca i my w tej symulacji się mieścimy problem polega na tym że my zaczynamy majstrować w całym projekcie. Nie wiem czy Państwo dobrze mnie zrozumieli bo powiedziałem że miasto nic nie dało środków na ten projekt, ten projekt dopiero jest w ćwierć realizacji bo będzie do 2014 roku realizowany zakres rzeczowy, Państwo macie kolejne dwa budżety przed sobą i ja myślę że możemy jeszcze do tego tematu wrócić. Znaczący udział miasta był w pierwszym projekcie i w tym projekcie drugim też jest znaczący udział miasta bo to jest majątek który spółka dostała w swoim czasie od miasta. My w 1997 roku powstając mieliśmy 17 mln zł majątku teraz mamy 140 mln zł po realizacji tego projektu będzie to ponad 200 mln zł to jest majątek spółki ale spółka jest własnością miasta i gminy Jaktorów. Jeszcze odnośnie tego co powiedział Pan Dziwisz – to są inwestycje z zakresu ochrony środowiska. Państwo wiecie że po części jest to sprawa niewymierna. Myślę że jakieś badania powinny być robione w dłuższym okresie czasu jaki to ma wpływ na poziom zdrowotności mieszkańców. Na pewno ma bardzo duży wpływ. Poprawa ochrony środowiska jest bardzo duża. Sprawa gwarancji dostawy wody – wiecie Państwo że w lato mieliśmy już kilka okresów wielkiej suszy i w Żyrardowie nie było problemu z ograniczaniem wody to jest właśnie konsekwencja tych wielkich inwestycji które zrealizowaliśmy. Ta symulacja dochodów mieszkańców ona dalej się sprawdza, nie nastąpiło załamanie dalej ten wzrost dochodów mieszkańców statystyczny Żyrardowa jest.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo Pan trochę za bardzo do siebie wziął to co powiedziałem, bo to nie była krytyka kierowana do Pana i jeszcze jedno ja już Pani radnej Fibich wytłumaczyłem to co Pan Prezydent do mnie przed chwilą kierował że ja nie byłem przeciwnikiem projektu unijnego, wręcz przeciwnie ja jestem zwolennikiem tego typu projektów i nie zarzuciłem też Panu Prezesowi że jest to źle realizowane. Moja sugestia była taka że było bardziej się zdyscyplinować i w tamtych latach wpaść na pomysł, może nie padł taki pomysł, może są powody dla których nie było to realizowane a ja nie wiem, bo nie mogę wiedzieć żeby część tych obciążeń które były planowane na kolejne lata a które są realizowane teraz żeby przelać na budżet, żeby zrobić odpowiedni zapis w budżecie właśnie na te podwyżki wody i taka była moja sugestia a nie negowanie istnienia projektu unijnego który jak wiemy jest dobrym projektem i wiele dobrego wnosi dla mieszkańców. Tak jestem tutaj by bronić mieszkańców, to oni przychodzą do mnie i są zaniepokojeni że rośnie podatek od nieruchomości, że teraz ceny wody są wprowadzane wyższe i to oni proszą mnie o to żebym w ich imieniu występował i te ceny jeśli jest to możliwe zachował na tym samym poziomie lub obniżył. Jeśli chodzi o użyte przeze mnie słowo odpowiedzialność bardziej chodziło mi o to że w tych latach poprzednich kiedy przystąpiliśmy do realizacji projektu unijnego można było zrobić kampanię informacyjną że mieszkańcy będą obciążani takimi właśnie

podwyżkami cen wody wtedy każdy byłby świadomy i nie przychodziliby do radnych a my nie występowali byśmy dzisiaj wiedząc że to już zostało mieszkańcom przekazane. Natomiast większość mieszkańców nie wiem z czego wynikają te podwyżki i winią nas radnych za to że te podwyżki są wprowadzane a my w tym zakresie nic nie robimy żeby to zmienić. Jestem zwolennikiem projektów unijnych, cieszę się że występujemy o nie i mam nadzieję że będzie ich jak najwięcej w Żyrardowie realizowanych.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Mój niepokój wzbudziło coś innego – mówimy tutaj o liczbach i przewijają się takie słowa badania, symulacje modele to wszystko bardzo ładnie i naukowo brzmi a za chwilę słyszymy że nagle z 15 % zrobiło się 8% albo też że liczy się taki czynnik jak statystyczne dochody mieszkańca miasta czyli ta naukowość w tym momencie staje się socjologią mimo że po prostu chodzi o to że trzeba zbadać na ile statystyczny mieszkaniec miasta da się „wydoić” w tych stawkach, bo modele, statystyki a tak naprawdę zwiększamy o te 0,25 groszy przecież z poprzedniej propozycji PGK wynika że mogłoby być dwa razy więcej więc myślę że z tą naukowością to jest coś nie tak. Ja rozumiem że modernizacja wymaga kosztów dochodów, wspomagamy się kredytami czy środkami zewnętrznymi i bardzo dobrze ale jednak myślę że chyba trzeba zacząć jeszcze bardziej myśleć o cięciu pewnych kosztów o racjonalizacji tych wydatków skoro rzeczywiście zgodnie z tymi naszymi przepisami czy unijnymi ma być tak że całość kosztów w taryfach ponoszą mieszkańcy jeśli tak ma być a z tego co wiemy tak ma właśnie być. Jednak nie możemy się zgodzić na takie czynniki, te czynniki które na nie wpływają na niektóre z nich są bardzo zaskakujące.”

Prezes Spółki PGK „Żyrardów” Pan Zdzisław Wilk:

„Szanowni Państwo my ciągle mylimy dwa pojęcia bo uważamy że inwestycja równa się podwyżka. Jest to zupełna nieprawda. Inwestycja to wcale nie równa się podwyżce bo co innego jest znalezienie środków na znalezienie danej inwestycji i o tym rozmawiamy wspólnie z miastem. A skąd się wziął udział własny miasta – wziął się stąd że miasto chciało żeby na terenie ulicy Chopina i innych była kanalizacja a nie szamba. Kolektor R – czy musi być czy nie – może nie być ale kto odbierze ścieki z loftów w Żyrardowie. Nie mamy stawu już w parku bo spłynął sobie, bo kolektor R i inne kolektory deszczowe w tym rejonie są w takim stanie że one giną. Z innych wyliczeń wynikają taryfy, to są pochodne, dlatego z 15 % zrobiło się 8% rozłożyliśmy to w czasie po prostu. Jesteśmy jedyną spółką która ten projekt ma rozciągnięty od roku 2013 do 2015. Wszyscy projekty kończą a my dopiero jesteśmy w ¼ realizacji tego projektu. Staraliśmy się to rozłożyć jak najwięcej w czasie żeby skutek dla mieszkańca był jak najmniejszy pochodzący z amortyzacji tych obiektów. Taryfy są po to dla nas żebyśmy mieli zyskowność w granicach do 300 tys rocznie zysk taki po to żebyśmy byli wiarygodni dla banków o funduszy którzy nam udzielają kredytów i żebyśmy gwarantowali spłatę tego kredytu.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Ja mam taką prośbę do Pana Prezesa dobrze by było żeby ukazał się wywiad w prasie w telewizji żeby bardziej przybliżyć mieszkańcom te problemy które dziś zostały poruszone.”

Radny Ryszard Mirgos:

„Szanowni Państwo w zasadzie Pan Przewodniczący zabrał mi temat bo mówił o doinformowaniu. Ja chciałem zwrócić tylko uwagę że tu już radna Beata Marzęda – Przybysz mówiła o tym niedoinformowaniu my kolejny raz o tym mówimy warto by jednak doinformować społeczeństwo. Mamy taką gazetę która jest dostępna dla dużej liczby mieszkańców „Murowane Klimaty” jak się patrzy na numer 22 to wiem że warto by zadbać o swój wygląd a więc jakaś estetyczna kosmetyka, takie tematy tam są zamieszczane, a może zamieścimy dla mieszkańców informacje właśnie dotyczące tych spraw których bezpośrednio dotyczą.”

Radny Eligiusz Łukasiewicz:

„Szanowni Państwo przeraża mnie tok rozumowania radnego Dziwisza. Jeżeli my mówimy o tym, że musimy walczyć o to żeby te nośniki taniały to jest nieporozumienie. Nośniki energetyczne media będą rosły w cenie jednostkowo czy globalnie co byśmy nie robili- to jest taka tendencja światowa. Problem polega na tym żeby nie inwestować za dużo ale inwestowanie bieżące musi być w tym celu żeby odtwarzać majątek. Ja budowałem tą oczyszczalnię 40 lat temu, teraz Pan modernizuje tą oczyszczalnię bo warunki światowe się zmieniły i zmieniają się do tej pory i należy modernizować to są kolejne miliony. Z tej oczyszczalni która funkcjonowała 30 lat temu prawie nic nie zostało i to są koszty. Jeżeli mówimy o tym że podwyżka mediów Pana Prezesa wynosiła kiedyś 18 % jeżeli dziś dochodzimy do 8 % i to jest ten trend i to inwestowanie świadome związek z ekologią tego miasta które jest na wysokim poziomie powinno powodować w ten sposób że jednostkowe ceny mediów spłaszczają się nie idą tak grubo do góry jak tendencja światowa. Znamy co nieco majątek spółki i gospodarka w tej spółce jest na wysokim poziomie i to są pozytywne efekty. Jeżeli my mówimy o tym że musimy zmierzać do tego żeby ceny jednostkowe spadały to jest nie do utrzymania. Chodzi o to że one muszą rosnąć to jest taki układ technologiczny i uwarunkowania ekologiczne że te media będą rosły. Chodzi o to żeby przyrost jednostkowy był jak najmniejszy. Wydaje mi się że gospodarowanie w spółce miejskiej jest pozytywny i zmierza właśnie do tego. Jeżeli takie rozumowanie Panie Dziwisz jak Pan tu preferuje to jest zabójstwo nigdy do tego nie dojdziemy.”

Radny Krzysztof Dziwisz:

„Szanowni Państwo zauważyłem że Pan Eligiusz Łukasiewicz nie słuchał tego co ja mówiłem ponieważ Pan Eligiusz wypowiadał się na tematy dotyczące konieczności podnoszenia cen natomiast ja wypowiadałem się o źródłach z jakich te podwyżki powinny być więc nie widzę tutaj związku Pana wypowiedzi z moją ale zauważam tutaj że jest Pan ekspertem w tej tematyce dlatego w tym przypadku jeśli mieszkańcy zapytają mnie o jakieś tematy związane z podwyżką wody odeślę do Pana jako eksperta w tym temacie.”

Prezes Spółki PGK „Żyrardów” Pan Zdzisław Wilk:

„Chciałem dwie rzeczy uzupełnić – jeżeli chodzi o informację dla mieszkańców jesteśmy przygotowani na to żeby takich informacji udzielać i udzielamy jeśli są takie potrzeby w tym zakresie i będziemy udzielali we wszystkich mediach. Każda podwyżka za wodę i ścieki nie może przekraczać 3 % kosztów utrzymania mieszkańca nie średniej płacy tylko kosztów utrzymania.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Uchwała nr XXX/224/12 w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków została przyjęta 21 głosami za.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński ogłosił 15 minut przerwy.

Ad.11

w sprawie sprzedaży nieruchomości,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy nieruchomości położonej przy Mielczarskiego 14. Jest to działka gminna zabudowana budynkiem 3 kondygnacyjnym o niewielkiej powierzchni około 140 m powierzchni użytkowej. Działka również nie duża 170 m wokół tej nieruchomości gmina nie posiada żadnej innej naszej nieruchomości. Do tej pory budynek ten był wynajmowany na rzecz Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej teraz ta Poradnia przeprowadziła się na ulicę Moniuszki, budynek stoi pusty i nie potrzebny jest na jakieś cele wyższe w związku z tym przedstawiam projekt uchwały w sprawie sprzedaży tej nieruchomości w drodze przetargu.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość zabudowana oznaczona nr ewid. 4741 o pow. 170 m² położona w Żyrardowie przy ulicy Mielczarskiego nr 14. Dotychczas budynek wynajmowany był z przeznaczeniem pod Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego teren na którym znajduje się przedmiotowa nieruchomość przeznaczony jest pod zabudowę usługową i mieszkaniową. Cena sprzedaży zostanie ustalona w drodze przetargu przy wcześniejszym wyszacowaniu przez rzeczoznawcę majątkowego. Mając na uwadze fakt, iż obiekt pozostawiony bez użytkownika będzie ulegał dewastacji a Gmina Żyrardów nie planuje własnych inwestycji na tym terenie Członkowie Komisji 5 głosami za przy 2 głosach przeciw pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Szanowni Państwo Komisja w dniu 21 grudnia 2012r. pozytywnie zaopiniowała projektu uchwały 6 głosów pozytywnych 2 głosy wstrzymujące w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu nieruchomości. Komisja prosi aby w warunkach przetargu zawrzeć zobowiązanie dla właściciela na temat właściwej modernizacji tego budynku, przebudowy na cele mieszkalne.”

Radny Jacek Czubak:

„Szanowni Państwo na ostatniej Komisji Budżetowej podjąłem tematy dotyczący tego budynku – temat który już jest problemem w naszym mieście od bardzo długiego czasu tzn. inkubator miejsce dla organizacji pozarządowych. Otrzymałem od Pana Prezydenta bardzo satysfakcjonującą odpowiedź bo jeżeli można Panie Prezydencie to prosiłbym o dwa zdania

na ten temat, bo moja propozycja była następująca- ten budynek był przeznaczony na organizację pozarządową a tu uzyskałem od Pana Prezydenta inną bardzo korzystną propozycję i myślę że ona jest dla organizacji pozarządowych bardzo ważna.”

Radny Marcin Rosiński:

„Ja się zaczynam obwiać, bo wszystkimi budynkami którymi zaczyna się interesować radny Jacek nagle znikają.”

Wiceprzewodniczący RMŻ Jerzy Nازیębło:

„Mam pytanie do Pani Naczelnik, bo jak pamiętamy i widać to z planu ten budynek nie stoi bezpośrednio przy ulicy 16 –go Stycznia ma pewien oddech jeżeli chodzi o przestrzeń spowodowany przyległością do działek niezabudowanych. Chciałbym zapytać czy te niezabudowane działki są własnością miasta czy nie?”

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska odpowiedziała że działki są prywatne.

Radny Marcin Rosiński:

„Czy rozważaliśmy żeby ten budynek przeznaczony był na cele mieszkaniowe których cały czas w naszym mieście brakuje i jaki był tego wynik?”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo zawsze analizujemy każdą nieruchomość przed podjęciem do Państwa jak możemy ją spożytkować inaczej bo sprzedaje się raz i później nie możemy wykorzystać. Do tej pory w tym miejscu była Podania Psychologiczna. Ten budynek jest niewielki i myślę że mając na uwadze plan zagospodarowania przestrzennego który analizowaliśmy w roku ubiegłym pozwala to miejsce zagospodarować dużo korzystniej więc jeśli trafi się potencjalny nabywca to może powstać coś bardziej atrakcyjnego. Wielokrotnie stowarzyszenia lub różne organizacje pożytku publicznego zgłaszają się do miasta po dwie rzeczy. Pierwsza to zabezpieczenie drobnych kwot na funkcjonowanie w ciągu roku natomiast najtrudniejszym do przeskokowania dla organizacji w celu prowadzenia działalności statutowej jest baza gdzie będą mogły pełnić swoje funkcje statutowe. Wiąże się to z opłatami. Ten budynek jest mały pod względem mieszkaniowym i byłby nie do końca wykorzystany teren jeżeli chodzi o własność miasta. Pismo już wyszło do Urzędu Marszałkowskiego czekamy na odpowiedź jeżeli chodzi o nieruchomość na ulicy Waryńskiego 1, jeżeli uda nam się sfinalizować zakup tej nieruchomości to po kilku rozmowach z instytucjami które tam funkcjonują ją widzę dość duże pole do popisu żeby zagospodarować ten cały budynek bardziej, bo nie wszystkie powierzchnie są wykorzystane. Tam widzę możliwość funkcjonowania organizacji pozarządowych.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXX/225/12 w sprawie sprzedaży nieruchomości została przyjęta 14 głosami za przy 1 głosie przeciwnym i 5 głosach wstrzymujących.

Ad.12

w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Pani Danuta Jaworska:

„Szanowni Państwo projekt uchwały dotyczy sprzedaży w drodze bezprzetargowej działki gminnej która może służyć na poprawienie warunków zagospodarowania działki sąsiedniej a ta nasza działka nie może być zbyta jako samodzielna działka ani też zagospodarowania jako samodzielna działka. Dotyczy to fragmentu ulicy Witosa gdyż zgodnie z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego na tym terenie ulica Witosa będzie miała całkiem inny przebieg. Stary przebieg ulicy Witosa poprzez plany zagospodarowania została ta ulica wchłonięta jako działki budowlane. Z uwagi że ten fragment ulicy Witosa dotyka dwóch działek budowlanych, do dwóch własności zostało skierowane zapytanie do drugiego właściciela bo jeden właściciel złożył wniosek czy nie jest zainteresowany nabyciem takiej działki i ten drugi właściciel nie jest zainteresowany nabyciem tej działki na powiększenie swojej nieruchomości w związku z powyższym w uchwale wpisano już konkretny numer działki do której zostanie ona sprzedana.”

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Zgodnie z przepisami o gospodarce nieruchomościami istnieje podstawa prawna sprzedaży w drodze bezprzetargowej działki która nie może podlegać sprzedaży jako samodzielna działka budowlana. W przedmiocie zakupu tej działki wystąpili właściciele działki sąsiadującej. Mając na uwadze cel sprzedaży uwzględniający przepisy ustawy członkowie komisji jednogłośnie 7 głosami za pozytywnie ocenili złożony projekt uchwały.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Szanowni Państwo komisja w dniu 21 grudnia 2012r. jednomyślnie 8 głosami za pozytywnie poparła projekt uchwały.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXX/226/12 w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej została przyjęta 20 głosami za.

Ad.13

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Żyrardowa,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawiła Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Żyrardowa skargą Pani Moniki Karaś zajmowała się na dwóch posiedzeniach w dniach 13 i 27.12.2012 r.

Pani M. Karaś 15 listopada złożyła skargę na Prezydenta Miasta Żyrardowa, który zdaniem skarżącej nie odpowiedział na piśmie Pani Karaś w terminie 30 i 60 dniowym oraz nie uzasadnił swojej decyzji. Sprawa dotyczy przyznania lokalu w budynku przy ul.1 Maja 10

innej osobie niż Pani Monika Karaś. Pani Karaś mając swój lokal o powierzchni 45 m² chciała być w posiadaniu jeszcze drugiego celem poprawy warunków lokalowych.

Urząd Miasta Żyrardowa sprawą przydziału lokalu przy ul.1 Maja 10 zajmował się od dnia 9 maja do 27 września 2012 r. W okresie pomiędzy 25 czerwca a 27 września 2012 r. sprawą przyznania lokalu zajmowała się Komisja Mieszkaniowa. Pani Karaś wielokrotnie była informowana w Wydziale Gospodarki Lokalowej o postępach w tej sprawie. Zważywszy na powyższe oraz na przedstawione wyjaśnienia Przewodniczącego Komisji Mieszkaniowej oraz Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej nie ma podstaw do uznania złożonej przez Panią Karaś skargi za zasadną.

Do postępowania w sprawie polepszenia warunków mieszkaniowych nie stosuje się przepisów KPA, gdyż nie jest to sprawa rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnych (Art.1 pkt. 1 KPA). Radni w głosowaniu 7 głosów za uznali tę skargę za bezzasadną. O sposobie załatwienia skargi zainteresowana zostanie powiadomiona osobnym pismem.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo ja mam pytanie do Pani Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej czy zostały złamane obligatoryjne terminy udzielenia odpowiedzi mieszkance?”

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Nie zostały złamane gdyż Pani Karaś była informowana i знаła decyzję komisji Mieszkaniowej, jeśli jakieś dokładniejsze wyjaśnienia z punktu widzenia prawnego to Pan Radca Prawny służy. Tak jak w uzasadnieniu wyjaśniliśmy że ten przydział mieszkania nie mieści się w tych kategoriach KPA. Pani była na bieżąco informowana.”

Radny Tomasz Zubowicz:

„W woli wyjaśnienia – Pani Przewodnicząca napisała że Komisja Mieszkaniowa zajmowała się od czerwca do września to znaczy mi został temat zasygnalizowany i jako komisja zajęliśmy się we wrześniu i później decyzję podjęliśmy. Tu od strony formalno – prawnej terminy zostały dotrzymane bo to nie jest decyzja administracyjna. Pani potrzeby mieszkaniowe były zaspokojone, ona wystąpiła o lokal przyległy i Komisja Mieszkaniowa tak samo negatywnie ten wniosek zaopiniowała.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXX/227/12 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Prezydenta Miasta Żyrardowa została przyjęta 17 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad.14

w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk:

„Szanowni Państwo projekt uchwały jest to pokłosie wniosku Pana radnego Trelińskiego z poprzedniej sesji do poparcia inicjatywy miasta Inowrocławia polegającej na skierowaniu do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności ustawy o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach z konstytucją. Uzasadnienie do uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia jest następujące: „Ustawą z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw dodane zostały w ustawie z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach art.6d i art. 6e. Przepisem art. 6d ust 1 został nałożony na Wójta, Burmistrza lub Prezydenta Miasta obowiązek zorganizowania przetargu na odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości a do przetargu na odbieranie i zagospodarowanie tych odpadów. Art. 6e stanowi iż Spółki z udziałem Gminy mogą odbierać odpady komunalne od właścicieli nieruchomości na zlecenie gminy w przypadku gdy zostały wybrane w drodze przetargu. Powyższe artykuły wprowadziły ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 2 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej Dz. U. z 2011r Nr 45 Poz. 246 a w szczególności z jej art. 2 oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych a w szczególności z jej art. 14 możliwych sposobów realizacji przez gminę jej zadań własnych. Ponadto rozwiązania prawne przyjęte w ww. kwestionowanych przez wnioskodawców przepisach stoją w oczywistej sprzeczności z zasadą wynikającą z prawa zamówień publicznych wskazującą że gmina wykonując zadania własne z zakresu gospodarki komunalnej za pomocą spółki prawa handlowego utworzoną przez tą gminę nie stosuje się prawo ustawy o zamówieniach publicznych. Przepisy art. 6d w zakwestionowanym zakresie i art. 6e ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach naruszają konstytucyjne zasady między innymi demokratycznego Państwa prawnego, samodzielności gminy i poszanowania prawa międzynarodowego. Zgodnie z art. 191 ust 1 pkt. 3 i ust.2 z wnioskiem do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie zgodności ustaw z konstytucją wystąpić mogą organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego jeżeli akt normatywny dotyczy spraw objętych ich zakresem działania. Niniejsza uchwała dotyczy wniosków w przedmiocie przepisów dotyczących utrzymania czystości i porządku w gminach zgodnie z art. 7 ust 1 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz w związku z art. 3 ust 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w ramach obowiązkowych zadań własnych gminy leży utrzymanie czystości i porządku na jej terenie w tej sytuacji wywołanie uchwały jest uzasadnione.” My sprawdziliśmy stan prawny Inowrocławia i do końca nie jest to tożsame miasto z uwarunkowaniem prawnym miasta Żyrardowa jednak sama idea ograniczania prawa wyboru operatora świadczącego usługi w mieście i tylko ograniczenia do przetargu jest tak naprawdę zgodna z kierunkiem i naszych oczekiwań jeżeli chodzi o tę ustawę śmieciową.”

Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Planu Przestrzennego i Ochrony Środowiska radny Eligiusz Łukasiewicz przedstawił opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Szanowni Państwo komisja w dniu 21 grudnia 2012 roku jednomyślnie 8 głosami za popiera projekt uchwały RMŻ w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo chcę powiedzieć że jestem przeciwny tego typu uchwale. Jest to moje osobiste zdanie dlatego że uważam że najważniejszą kwestią jest cena. Uważam że zgodnie z zasadami wolnorynkowymi najbardziej prawidłową formą jest przetarg. Zdaje sobie sprawę z minusów tego rozwiązania które oczywiście też są, natomiast uważam że wolny rynek

powinien polegać między innymi na tym żeby , przecież nawet i nasz PGK może wziąć udział w takim przetargu i go wygrać i nawet byłoby bardzo dobrze jakby tak się stało ale nie na zasadzie pierwszeństwa tylko na zasadzie przetargu.”

Radny Marek Treliński:

„Szanowni Państwo mam przeciwne zdanie do mojego kolegi klubowego. Ja inaczej patrzę na ten problem, patrzę trochę szerzej. Nasza spółka PGK jest własnością miasta, jest własnością wszystkich mieszkańców, bo to jest wspólnota samorządowa. W związku z tym my tę spółkę wyposażyliśmy w sprzęt w ludzi w cały majątek. Przecież majątek spółki nie powstał z dóbr Prezesów tylko z mieszkańców. Mieszkańcyłożyli na to żeby można było zakupić sprzęt i żeby ta spółka mogła funkcjonować w związku z czym jest to jakiś majątek. Teraz stoimy wobec problemu co z tym majątkiem dalej. Dobrze by było żeby ten majątek funkcjonował a nie został odstawiony na bok bo to jednak są jakieś środki i my te środki jak gdyby tak pomijamy w naszych rozważaniach natomiast ten wniosek który został złożony to nie jest nic innego tylko to żeby Trybunał Konstytucyjny zbadał zgodność tych zapisów ustawy z konstytucją i tyle bo jednym argumentów jest również to że te zapisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach są sprzeczne nie tylko z innymi ustawami ale także z ustawą o zamówieniach publicznych, o gospodarce komunalnej i tylko o to chodzi w tym wniosku. Niech Trybunał Konstytucyjny się wypowie czy zapisy tej ustawy są zgodne z konstytucją i tyle. My nie jesteśmy tutaj uosobieni tutaj z tą naszą uchwałą tylko w tym materiale który tutaj przekazałem Panu Przewodniczącemu już 700 samorządów poparło te idee.”

Wiceprzewodniczący RMŻ Jerzy Naziębło:

„Szanowni Państwo chciałem wyrazić taką refleksję osobistą. Co do intencji projektu uchwały nie mam żadnych wątpliwości wiemy na jakie utrudnienia mogą samorządy natrafić za sprawą zmienionego prawa a na ile one kolidują z ustawą najwyższą to Trybunał się wypowie natomiast ja mam pytanie do Radców Prawnych. Jaką siłę sprawczą nasze stanowisko będzie miało? Ja szanuję te 700 innych samorządów ale w mojej ocenie uchwała samorządu popierająca jakiegokolwiek inne stanowisko i wywierająca nacisk może być kierowana do organów decyzyjnych natomiast nie do końca jestem przekonany na ile może ona być kierowana do organów sądowych. Czy my możemy jakąkolwiek presję na niezależny sąd wywierać? Jaką wagę ma nasza uchwała?”

Radca Prawny UM Jarosław Hernik:

„Szanowni Państwo raczej jest to intencja i nie sądzę żeby tych uchwał było 3 tys, nie mogę się zgodzić z Panem Przewodniczącym że to byłby nacisk na Trybunał – jest to wyrażenie pewnej woli, pewnego poparcia dla jakiejś idei określonej w tej skardze konstytucyjnej.”

Zastępca Prezydenta Miasta Żyrardowa Grzegorz Obłękowski:

„Szanowni Państwo sytuacja jest skomplikowana bo mamy ustawę o samorządzie gminnym która nadaje nam pewne prawa, mamy też zmianę tej uchwały która zaistniała i która mówi o tym że będziemy odpowiedzialni za gospodarkę odpadami tylko że jest kolejna ustawa która nas ogranicza w 100%. Nie możemy decydować choć jesteśmy właścicielami jako gmina śmieci, my nie możemy decydować co z nimi zrobimy. Ustawa prawo zamówień publicznych jest ustawą niedoskonałą bo to co jest najtańsze wcale nie jest najlepsze. Istnieje coś takiego w UE jak ustawa in house zamówienie wewnętrzne czyli zamówienie które bardzo dobrze reguluje tę sprawę czyli pewien zakres czynności dotyczących właściwości

samorządu lokalnego powinno być w zakresie decyzji tegoż samorządu, my powinniśmy decydować co chcemy zrobić z tymi śmieciami. Moje zdanie jest takie że mamy spółkę doskonale przygotowaną do realizacji tego zadania to powinniśmy my decydować o tym czy nasza spółka może w tym zakresie działać czy nie. Nam takie prawo się odbiera. Dlatego to jest tylko i wyłącznie intencja ta uchwała, ona nie ma wpływu na decyzję Trybunału, martwi mnie tylko to że Trybunał nie chce się tym zająć. Ale jak mówię istnieje taka możliwość w UE żeby dawać zlecenia wewnętrzne i jest to zgodne z prawem. U nas niestety ustawa o samorządzie gminnym zewsząd jest ograniczona innymi ustawami i zabiera nam możliwość jako samorządowi decyzji o tym co się dzieje na terenie samorządu. To jest taki przypadek tej ustawy – my jesteśmy właścicielami śmieci ale nie możemy decydować nic w tym zakresie, tylko ogłaszamy przetarg, przychodzi firma z zewnątrz i ona nam mówi o tym co ona robi z tymi śmieciami. Ja poparłbym intencję tej uchwały bo chciałbym żeby naszymi śmieciami zajmowała się nasza spółka, bo jest doskonale przygotowana do tego żeby to zadanie realizować. Ten apel nie jest też idealnym rozwiązaniem ale może warto dla samej intencji go poprzeć.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo ja również tak jak Pan Obłękowski chciałbym żeby naszymi śmieciami zajmowało się nasze PGK po wygranym przetargu.”

Radna Wiesława Suchecka:

„Szanowni Państwo chciałam powiedzieć w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówców, my popieramy miasto, samorząd nie wkraczamy tu w drogę sądową jakkolwiek tylko potwierdzamy słuszność tej tezy którą Inowrocław wysunął jeżeli chodzi o zapisy konstytucyjne. Ja chciałbym zwrócić uwagę że przy pierwszym przetargu bardzo często się zdarza że są stosowane ceny dubbingowe i kwestia cen, popieram że i przygotowanie i fakt że posiadamy do obsługi własną spółkę zwalnia w jakiś sposób od tego niebezpieczeństwa że w przyszłości zostaną te ceny zastosowane i wtedy nie będziemy mieli na to już żadnego wpływu.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał projekt uchwały. Uwag do projektu nie wniesiono. W głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Uchwała nr XXX/228/12 w sprawie wyrażenia poparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie skierowania do Trybunału Konstytucyjnego wniosku o stwierdzenie niezgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w została przyjęta 16 głosami za przy 1 przeciwnym i przy 3 głosach wstrzymujących.

Ad.15

Uchwała Budżetowa Miasta Żyrardowa na rok 2013,

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk :

„Szanowni Państwo przedstawiam projekt uchwały budżetu miasta Żyrardowa na rok 2013. Przepracowaliśmy dość mocno ten projekt budżetu na komisjach. Zaczne od tego jak idea przyświecała nam przy projektowaniu budżetu na 2013r. nadrzędna, jaki charakter ma dany

budżet, czym ma się wyróżniać, co chcemy po sobie zostawić bo zazwyczaj wszyscy pracownicy i wszyscy Radni danej kadencji chcemy coś po sobie zostawić charakterystycznego. Jeżeli chodzi o plan na 2013 r. nadrzędnym zadaniem które postawiłem jest to żeby nie pogłębiać w tym roku deficytu i pozwolić nabrać nowych sił przed nowym rozdaniem środków zewnętrznych europejskich począwszy od roku 2014 stąd też proponujemy ustalić dochody o łącznej kwocie 115.764.004,80 zł w tym dochody bieżące w kwocie 109.244.004,80 zł i majątkowe 6.520.000 zł. wydatki w łącznej kwocie 111.464.004,80 zł w tym wydatki bieżące 103.195.414,80 zł oraz majątkowe 8.268.590,00zł. Różnice między dochodami a wydatkami proponujemy w wysokości 4 mln 300 tys zł która zostanie przeznaczona na pokrycie wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych. Limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu proponujemy ustalić w kwocie 4 mln zł. Jeżeli chodzi o kwoty wydatków przypadających do spłaty w danym roku budżetowym zgodnie z zawartymi umowami z tytułu poręczeń, gwarancji udzielonych przez miasto w kwocie 4.481.784,98 zł. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych proponujemy ustalić rezerwę ogólną w wysokości 160 tys zł oraz rezerwy cenowe w wysokości 290 tys zł. Nowością w projektowanym budżecie jest to pozycja związana z ustawą o porządku i czystości czyli o śmieciach. Proponujemy ustalić dochody pochodzące z opłat w wysokości 3,5 mln zł. Jest to temat który będzie wynikał także z decyzji Państwa na kolejnej sesji RMŻ a także będzie wynikał po przeprowadzonych stosownych przetargach na wyłonienie operatora który zajmie się utylizacją odpadów komunalnych w Żyrardowie. Chciałbym przedstawić autopoprawkę uchwały budżetowej - § 11 pkt 1 była tam pomyłka dotycząca miejskich instytucji kultury i było pierwotnie na łączną kwotę 2 mln 900 tys zł to był błąd wynikający że 2 mln 900 tys zł to jest razem z dotacjami celowymi, inwestycyjnymi które wynoszą 50 tys jako dotacja do Biblioteki Miejskiej 100 tys zł do CK natomiast dotacje podmiotowe są o te 150 tys mniej a mianowicie na łączną kwotę 2 mln 750 tys zł.

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk odczytał opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie uchwały budżetowej miasta Żyrardowa na 2013r.- uchwała nr PL.471,2012. z dnia 12 grudnia 2012r. oraz opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013 -2045.

Obydwie opinie zostały dostarczone do Biura Rady i są pozytywne.

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk przedstawił prezentację dotyczącą budżetu miasta Żyrardowa na 2013 rok która stanowi załącznik do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Budżetu, Finansów i Inicjatyw Gospodarczych radna Wiesława Suchecka przedstawiła opinię Komisji z dnia 21 grudnia 2012r.:

„Przedłożony przez Prezydenta Miasta projekt budżetu miasta Żyrardowa na 2013 rok był poddany głębokiej analizie pod względem dokonanych w nich założeń i planowanych do realizacji zadań. Członkowie Komisji budżetu spotykali się w tym temacie w dniach 10,17 i 21 grudnia Br przy czym w dniu 17 grudnia z udziałem pozostałych radnych. Uczestnicy spotkań uzyskali wiedzę na zadawane pytania oraz poruszane problemy. Według założeń w roku 2013 planujemy uzyskać dochody na poziomie 115.764.004,80 zł w tym bieżące w wysokości 109.244.004,80 zł zaś majątkowe w kwocie 6.520.000 zł . Wielkość wydatków budżetu ogółem zaplanowano na kwotę 111.464.004,80 zł w tym wydatki bieżące 103.195.414,80 zł oraz majątkowe 8.268.590,00zł. Z przedstawionych kwot wynika iż w budżecie miasta wydatki bieżące znajdują zabezpieczenie w dochodach bieżących. Warto nadmienić iż głównym źródłem wpływów do budżetu są dochody od osób fizycznych i osób prawnych

stanowią 47,44% subwencje w kwocie 24.527.725 zł tj. 21,19 % oraz dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych gminy stanowiące 17,64% dochodów ogółem. Po stronie wydatków udział poszczególnych odbiorców wskazuje iż 32,28% ogółu stanowią wydatki na oświatę i wychowanie , 14% na pomoc społeczną i ochronę zdrowia. Zestawienie dochodów i wydatków wskazuje iż w roku 2013 planuje się uzyskać nadwyżkę budżetową w kwocie 4.300.000 zł która zostanie przeznaczona na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych. Według przyjętego szacunku dług publiczny na koniec 2013 r. ma wynieść 55.550 tys zł a tym samym wskaźnik długu ukształtuje się na poziomie 47,99%. W projekcie uchwały budżetowej utworzono rezerwy w tym ogólną w kwocie 160 tys zł oraz rezerwę celową w kwocie 290.000 zł na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego. Planowane wydatki inwestycyjne założono w wysokości 2.940.000zł. W projekcie uchwały zostały określone wielkości dotacji podmiotowych dla instytucji kultury oraz działających na terenie miasta niepublicznych przedszkoli, szkół w kwocie ogółem 3.246 zł oraz dotacje celowe dla podmiotów zaliczanych do sektora finansów publicznych w wysokości 2.028.590 zł oraz nie zaliczanych do sektora finansów publicznych w kwocie 1.167.000 zł. RIO w uchwale Nr PŁ.471.2012 z dnia 12 grudnia 2012r. pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Komisja na posiedzeniu w dniu 21 grudnia 2012r. w obecności 7 członków podjęła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały. Wynik głosowania nierozstrzygnięty przy 3 głosach za 1 wstrzymującym oraz 3 głosach przeciw.”

Radny Marcin Rosiński przedstawiła prezentację dotyczącą budżetu miasta Żyrardowa która jest dostępna na stronie:

<http://prezi.com/w8zoygqzci8e/budzet-miasta-zyrardow-na-rok-2013/?kw=view-w8zoygqzci8e&rc=ref-27457147>

Radny Jan Lepieszka odczytał stanowisko Klubu Bezpartyjne Centrum i Żyrardów Tak po Prostu w sprawie projektu budżetu miasta na 2013r.:

„Stanowisko w zakresie realizacji uchwały z 29.12.2011r. dotyczącej „Programu budowy i przebudowy dróg miejskich na lata 2012-2016.” Wspomniana uchwała jest uchwałą najważniejszą ponieważ była podjęta w oparciu o bardzo szeroką konsultację z mieszkańcami miasta , SM, odbyło się wiele wspólnych komisji. Na każdym posiedzeniu komisji Prezydent zapewniał że na ten cel przeznaczy 8-9 mln zł. no i co z tego wyszło, zabrakło środków nawet na opracowanie dokumentacji w ulicy Kutnowskiej, Jeleniogórskiej, Niedziałkowskiego, Konopnickiej, Krótkiej oraz Mazowieckiej. Brak opracowanej dokumentacji w 2013r. uniemożliwi realizację tej uchwały w 2014r. , nadmieniamy że rok 2011 był już rokiem martwym. Nie dziwi fakt, że zrezygnowano z ulicy Okrzei, bo ulica ta jest w lepszym czy gorszym stanie, ale jest utwardzona i w całości przejezdna. Wspomniane ulice to ulice nie utwardzone, dla których nie ma żadnej przyszłości. Są to ulice główne o zabudowie jednorodzinnej, właściciele tych domów płacą w 100% podatki. Na utwardzenie tych ulic oczekują od ponad 50 lat a tu kolejna obietnica zawiodła, pytają to dlaczego brak środków. Odpowiedź jest bo budżet mniejszy. Panie Prezydencie jeżeli budżet mniejszy to powinien opracowany być system naprawczy. Aż ciśnie się na usta że gdy budżet mniejszy to automatycznie wiąże się z redukcją zatrudnienia w UM. Co UM zrobił w tym kierunku by zdobyć dodatkowe środki na realizację priorytetowych uchwał. Klub będzie głosował przeciwko uchwale budżetowej.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński przedstawił opinię Klubu Porozumienie Samorządowe w sprawie projektu budżetu miasta na 2013r.:~

„Według Klubu „Porozumienie Samorządowe Żyrardów” budżet miasta na 2013 rok ma kilka wad na które uważamy że Rada Miasta powinna wziąć po uwagę przy jego zatwierdzeniu.

1.W dziale 801 – Oświata i Wychowanie jest przewidziana kwota w wysokości 35.977.626,60zł. Uważamy że Oświata jest niedoszacowana w środkach bieżących przynajmniej w kwocie 3 mln zł. Jeżeli w naszej ocenie mylimy się i budżet oświaty pozostanie w/w wysokości to w ciągu roku 2013 nie będzie żadnych zmian proponowanych do Rady Miasta przez Pana Prezydenta. Nadmieniamy że w stosunku do roku 2012 wydatki zmniejszono o 250 tys zł.

2.Dział 700- Gospodarka Mieszkaniowa projekt budżetu przewiduje kwotę w wysokości 11.999.050 zł. Na jednej z połączonych komisji budżetowej i komunalnej Pan Prezydent stwierdził na sesjach rady również że mieszkaniówka jest bardzo dużym problemem dla miasta. Mogę do mieszkaniówki dołożyć 600 tys zł, a co widzimy w budżecie jest kwota w wysokości 12 mln zł. Planowane wydatki w spółce PGM są przewidziane w wysokości 7.800.000 zł. Jak to jest do Pana Prezydenta deklaracji. Nie dokładamy 60 tys zł a jeszcze tworzymy w mieszkaniówce nadwyżkę budżetową w kwocie 4.200.000 zł. Dokonaliśmy analizy budżetów na Gospodarkę Mieszkaniową w latach ubiegłych: rok 2008 zatwierdzono kwotę w Dziale 700 w wysokości 17.675.900 zł w tym wydatki związane z gospodarką mieszkaniową w kwocie 14.200.900 zł. Rok 2011 budżet zakładał wydatki w wysokości 16.115.700 zł rok 2013 projekt przewiduje kwotę w wysokości 11.999.050zł . Co z tego wynika. Prosty wniosek. Co roku zmniejsza się wydatki na gospodarkę mieszkaniową. Przy takich nakładach które się proponuje nie pozwala na utrzymanie zasobów mieszkaniowych w dobrym stanie technicznym nie tylko dobrym ale takim który nie zagraża zdrowiu i życiu mieszkańców. W projekcie budżetu na 2013 rok nie zostały zabezpieczone środki finansowe w odpowiedniej wysokości na realizację dwóch budynków z 94 lokalami w TBS. Wszyscy pamiętają że została podjęta uchwała Rady Miasta na początku roku 2012, która miała zabezpieczyć środki w budżetach w latach 2012/2013 w kwocie 5.000.000 zł. Z tego co pamiętamy był to warunek udzielenia kredytu przez BGK w Warszawie dla spółki. Czy wobec tego Pan Prezydent przygotowując budżet na 2013 r. weźmie odpowiedzialność jeżeli wystąpią problemy z realizacją inwestycji tj. brakuje w budżecie kwoty w wysokości 1.750.000 zł gdyż bank po zapoznaniu się z budżetem odstąpi od zawartej umowy. Brak w/w środków finansowych może być spowodowana zatrzymaniem inwestycji która jest przewidziana do zakończenia w miesiącu maju 2013r.

3.Dział 851 – Ochrona zdrowia kwota w wysokości 731.400.000 zł. rozdz. 85154 przeciwdziałanie alkoholizmowi w ramach wydatków bieżących zaplanowana kwota w wysokości 422.000.00 zł. Na same wydatki związane z realizacją zadań statutowych chcemy wydać kwotę w wysokości 251.000 zł. zakup materiałów, gadżetów, nagród dla realizatorów programów, konkursów, na temat profilaktyki uzależnień organizowanych przez UM. Według naszej oceny należy dokonać weryfikacji kosztów w w/w dziale.

Dział 750 – Administracja Publiczna – kwota w wysokości 12.484.551.00 zł rozdz. 75075 – promocja jednostek samorządu terytorialnego. Uważamy, że kwota w wysokości 267.800 zł jest do zweryfikowania poprzez likwidację kosztów poniesionych na portal internetowy, czasopisma – przeprowadzenie przetargu i likwidacja miesięcznika/kwartalnika „murowane klimaty” o które na sesji w dniu 30.08.2012r. wystąpiły kluby Porozumienie Samorządowe Żyrardów, Pis, Bezpartyjne Centrum i Tak po Prostu. Pomimo złożonego wniosku wraz z podpisami 11 radnych w IV kwartale ukazało się czasopismo. Przedstawiony projekt budżetu

powinien wyznaczyć cele jakie w pierwszej kolejności powinny być ujęte w budżecie. O tych najważniejszych wyznaczonych dla miasta celach mówiła na szkoleniu z udziałem Panów Prezydentów, Skarbnika, Sekretarza Naczelników i Radnych była Minister Finansów Pani Halina Wasilewska – Trenkner. Przedłożony projekt powinien w pierwszej kolejności zabezpieczyć środki na wykonanie zadań niezbędnych a szukanie oszczędności w oświacie, mieszkaniówce świadczą o tym że przedstawione propozycje w budżecie są oderwane od rzeczywistości i nie zapewniają realizacji podstawowych zadań miasta. Jeżeli nie potrafimy zapiąć budżetu to trzeba szukać oszczędności tam gdzie jest to możliwe.

-Wydatki bieżące w UM.

-Przypatrzyć się wydatkom inwestycyjnym – jeżeli będą dodatkowe środki /z zewnątrz/z poręczeń to wtedy wprowadzamy inwestycje chociaż procentowo w budżecie też jest mało w porównaniu do lat ubiegłych np. program drogowy.

-Może przypatrzymy się naszej skuteczności w ściąganiu różnego rodzaju podatków czy umorzeń lub przesuwaniu terminów wykonalności. Na dziś nie stać miasta na takie prezenty. Musimy liczyć każdą złotówkę która wpłynie do kasy Miasta.

-trzeba się przyjrzeć nad środkami dotyczącymi sportu gdzie jest rozpowszechniana promocja miasta w kraju i za granicą przez nasze kluby. Czy na kolarstwo gdzie po roku pracy z młodzieżą zdobywamy w roku bieżącym 33 medale o innej barwie kruszcu czy np.: na piłkę nożną.

-Szukajmy oszczędności w promocji miasta gdyż na tę chwilę rok 2013 i może 2014 dla większości gmin będzie trudny do realizacji.

Takiego projektu nie jesteśmy w stanie zaakceptować i w głosowaniu nad tym projektem będziemy przeciw. Jeżeli Pan Prezydent wprowadzi autopoprawki w proponowanym zakresie które zabezpieczą prawidłowe funkcjonowanie miasta rozważymy możliwość innego głosowania. Panie Prezydencie za chwilę będziemy szukali kolejnych działek do przekształcenia żeby ratować budżet. Niedługo zabraknie tych działek w mieście do ich przekształcania. Uważamy że środki finansowe które można znaleźć w projekcie budżetu trzeba przeznaczyć na przedsięwzięcia ujęte w naszych propozycjach. Takie propozycje zawarte w projekcie uchwały budżetowej obnażają nasze ubóstwo a z drugiej strony posuwają nas do nieuchronnej zapaści finansowej miasta. Panie Prezydencie przy takiej gospodarce finansowej niedługo miasta nie będzie stać na nic. To że dzisiaj jesteśmy przeciwni nie wynika z naszej chucy politycznej, ale z naszej troski o mieszkańców o realizowane inwestycje na terenie miasta o stan majątku miasta oraz zapewnienie pracownikom otrzymanie należnych poborów w ustalonych terminach.”

Radny Ryszard Mirgos przedstawił opinię Przymierze dla Żyrardowa w sprawie projektu budżetu miasta na 2013r.:

„Zaproponowane w projekcie budżetu dochody w wysokości 115,7 mln zł cofają nasz plan dochodów do 2010r. gdzie była to kwota 116,8 mln zł. Planowane wydatki na przyszły rok w kwocie 111,4 mln zł cofają nasz budżet do planu wydatków po zmianach w 2009 r. to jest kiedy to zaplanowano kwotę wydatków 116,9 mln. Rok 2009 zamknęliśmy wydatkami w wysokości 109,3 mln zł. Przytaczamy te liczby Szanownej Radzie po to żebyśmy byli świadomi gdzie jesteśmy z planem wydatków w 2013r – jesteśmy w roku 2009. Proszę odpowiedzieć na proste pytanie – czy nasze miasto w 2013r będzie się rozwijać czy też się cofamy. Panie Prezydencie według Pana zapowiedzi w 2013r. miło nastąpić ograniczenie wydatków bieżących, w tym wydatków które przeznaczamy na utrzymanie miasta. Trudno doszukać się

tych zapowiedzi przedstawianej w budżecie strukturze wydatków. Wydatki bieżące wynoszą bowiem 103,1 mln zł co stanowi 92,5 ogólnych wydatków. Wydatki majątkowe stanowią jedynie 8,2 mln zł to jest 7,5 % ogólnych wydatków. Jeżeli od tej kwoty odejmiemy dopłatę do spółki Aqua w wysokości 3,2 mln zł to pozostanie nam kwota 5 mln zł na wszystkie wydatki majątkowe 40 tysięcznego miasta. Co można zrobić za tę kwotę? Panie Prezydencie tych środków nie wystarczy nawet na utrzymanie majątku miasta w stanie zapobiegającym jego degradacji nie wspominając już o jego rozwoju. Szanowni Radni projekt budżetu przewiduje wygenerowanie nadwyżki budżetowej w wysokości 4,3 mln zł za którą to kwotę mamy wykupić obligacje. Według oceny naszego klubu wygenerowanie tej nadwyżki jest mało realne. Widzimy tu zagrożenia niedoszacowania wydatków w Dziale 801 Oświata i wychowanie o kwotę około 2 mln zł, w Dziale 757 obsługa długu publicznego o kwotę około 1,5 mln zł, kwotę na obsługę długu w 2013r. zaplanowaliśmy w wysokości 2,5 mln zł gdzie kwota ta po dzisiejszych przesunięciach w budżecie na 2012r. wynosi już 3,2 mln zł. Nie zapominajmy o innych działach. Wygenerowanie tej nadwyżki budżetowej należy traktować naszym zdaniem jako życzenie a nie jako rzetelny wynik budżetu. Panie Prezydencie nie trudno zarządzać miastem gdy jest hossa, gdy mamy zdolność kredytową. Trudne czasy jakie niewątpliwie jest rok 2013 weryfikują skuteczność i jakość zarządzania. Nasz Klub Przymierze dla Żyrardowa sądził że ciężar tych trudnych czasów rozłoży Pan na wszystkich równomiernie i sprawiedliwie a dotyka on niestety sfery życia mieszkańców naszego miasta. Pamiętajmy że na Pana wniosek Rada Miasta nałożyła na mieszkańców maksymalne z możliwych stawki podatkowe od nieruchomości. Co w zamian oferuje Pan mieszkańcom? Największe cięcia wydatków dotyczą działów transport i łączność, gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Miasto przestaje inwestować swój majątek. Nie realizuje Pan Prezydent kluczowego dla mieszkańców miasta programu drogowego ustalonego przez RMŻ w grudniu 2011r. Założeniem tego planu było że w każdym roku przeznaczymy na realizację tego programu kwotę około 8-9 mln zł a teraz mamy zaplanowane znikome środki na infrastrukturę drogową. W dziale gospodarka komunalna środki mamy 1,5 razy mniejsze niż w planie 2012r. odliczając oczywiście te 3 mln zł wydatków śmieciowych bo w zasadzie jest to poza naszym wpływem. Na oczyszczanie miasta zaproponowane zostały środki 2,6 razy mniejsze niż w planie 2011r. Czym to grozi nie trudno sobie wyobrazić. Przedstawiony w budżecie program oszczędnościowy powinien naszym zdaniem dotyczyć wszystkich bo jest biednie i równo podzielmy biedę praktycznie nie tyka on działu kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, zapisana na rok 2013 kwota 3,7 mln zł jest tylko o 2,7 % mniejsza od tej z planu 2012r., dział 754 bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa kosztuje nasz budżet 2,7 mln zł mniej o 3,7 od planu 2012r. W dziale 750 w rozdziale urzędy i gminna administracja kosztuje nas 11,2 mln zł to jest o 2,6 % mniej od planu 2012r. Nasz klub Przymierze dla Żyrardowa sądził że Pan Prezydent dostrzeże problem wysokich kosztów utrzymania administracji gminnej i podejmie działania w kierunku ich ograniczenia, bo oszczędnie trzeba zacząć od siebie dając sygnał społeczeństwu miasta że oszczędnie gospodarujemy ich podatkami. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej w marcu sygnalizowaliśmy Panu Prezydentowi koszty utrzymania administracji miasta porównując je do kosztów administracji w UM Grodzisk. Obiecał się Pan tych kosztom przyjrzeć w projekcie budżetu nie widać niestety tych działań. Klub Przymierze dla Żyrardowa przedstawia Wysokiej Radzie i Panu Prezydentowi nasze przemyślenia i uwagi które należałoby podjąć aby poprawić wynik finansowy budżetu. Czy skorzysta Pan z tych propozycji to już jest całkiem inna sprawa. Czynimy to po to żeby uniknąć zarzutu że nic nie mówiliśmy na temat budżetu tak jak to padło przy budżecie na 2012r. Te nasze propozycje są to praktyczne działania bez

inwestycyjne. W punktach staraliśmy się to wyartykułować.

1.Podjąć działania mające na celu zwiększenia dochodów miasta z podatków od osób fizycznych.

2.Dostosować strukturę zatrudnienia w administracji do rzeczywistych zadań realizowanych przez Samorząd Miasta.

3.Podjąć działania mające w celu ściągnięcia do miasta firmy leasingowej co może przełożyć się na wzrost podatków od środków transportowych.

4.Podjąć działania mające na celu połączenie Biblioteki z CK.

5.Dla obsługi systemu gospodarki śmieciami zamierza Pan Prezydent powołać kolejny wydział z kolejnym Naczelnikiem który będzie zajmował się tym problemem. Uważamy że to rozwiązanie jest najprostsze ale najdroższe.

6.Celem obniżenia kosztów obsługi rachunku bankowego miasta którego obsługa kosztuje nas 300 tys zł i wzrosła ona w przeciągu 2012r do kwoty od 200-300 tys zł. sugerujemy Panu Prezydentowi na ogłoszenie przetargu na obsługę tego rachunku.

W świetle powyższego nasz Klub Przymierze dla Żyrardowa nie może poprzeć projektu budżetu przedłożonego przez Pana Prezydenta."

Radna Wiesława Suchecka:

„Szanowni Państwo przysłuchiwałam się wypowiedziom przedmówców i chciałam tylko zasygnalizować moje odczucie. Tak jak było również powiedziane przez Pana Rosińskiego długo debatowaliśmy nad poszczególnymi zapisami w działach i rozdziałach, rozważaliśmy zapisane kwoty po stronie dochodów i wydatków i powiem szczerze ubolewam, ale nie została złożona 1/10 wniosków które panowie teraz przedstawiają. Rozpoczynając naszą debatę otrzymaliśmy wszyscy Radni plan budżetu i WPF 15 listopada. Czy to zbyt krótki czas na to żeby analizować, żeby rozmawiać, żeby dawać propozycje co możemy zmienić w tym budżecie. Przecież konstrukcja budżetu polega ile mamy dochodów tyle możemy podzielić, tyle możemy wydać, natomiast możemy rozważać czy po stronie wydatków akurat na ten cel to jest kwota właściwa , czy możemy ją przesunąć na inny cel i na to jest właśnie ten okres dyskusji w poszczególnych komisjach, dyskusji w klubach przedstawiania swoich propozycji i w moim mniemaniu oświadczenia tego rodzaju padają wówczas kiedy nie można osiągnąć tego celu który uznajemy za jak najbardziej właściwy. Ja myślę że nim Panowie Prezydenci, Pani Skarbnik ustosunkujecie się do zgłoszonych propozycji to widzę w dalszym ciągu utwierdzenia nasz Radnych jednak w tym poczuciu że komisja to jest to miejsce gdzie można dokonywać ewentualnych zmian, wносить swoje propozycje a nie kiedy dyskutujemy już właściwie nad tym czy ten budżet przyjąć czy nie podajemy swoje propozycje i trudno w tej chwili w gronie tak dużym dyskutować czy ten wniosek jest prawidłowy czy nie, przecież te zapisy w projekcie od 15 listopada nie uległy zmianie i nie było żadnego wniosku na komisji budżetowej. Bardzo nad tym ubolewam, bo osobiście włożyłam dużo trudu żeby przeanalizować ten budżet bardzo szczegółowo."

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Chciałem się jako członek Komisji Budżetowej ustosunkować się do wypowiedzi radnej Wiesławy Sucheckiej, że problemy które zostały dziś przedstawione przez Kluby. Mówiłem o tych sprawach, mówiłem o oświacie, TBS, mówiłem o innych sprawach więc były poruszone. Radni są po to żeby mówili to na komisjach ale po to jest Rada Miasta żeby również przedstawiała stanowiska i dlatego Pani Przewodnicząca nie zgadzam się z Pani wypowiedzią, ale Pani ma swoje zdanie ja mogę mieć inne zdanie na ten temat. Po to jest Rada żeby

dyskutowała na ten temat.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowni Państwo to co Pani Przewodnicząca powiedziała jest słuszne ale tylko w założeniu kiedy zakładamy że parametry się zgadzają. W mojej ocenie one nie są realne i tutaj widzę największy problem, bo tak jak w swojej wypowiedzi mówiłem że jeżeli gdzieś trzeba przełożyć, skądś trzeba zabrać jest wszystko ok. tylko trzeba mieć skąd przełożyć. Jeśli mamy po stronie wydatków niedoszacowane mnóstwo rzeczy a nie mamy skąd przełożyć żeby to się wszystko spinało to w mojej ocenie tu jest ten problem. W tym budżecie nie da się cokolwiek przełożyć żeby się nie posypało, chociaż i tak już się samo posypie na początku roku kiedy w lutym będą kolejne zmiany do budżetu.”

Radny Arkadiusz Rzepecki:

„Szanowni Państwo mi to się takie dwa wnioski nasuwają – pierwszy że chyba wypadałoby zrobić przerwę a drugi mam taki wniosek formalny. Kończymy ten rok 2012 z następującą strukturą: 127 mln zł po stronie wydatków i 121 mln zł po stronie dochodów. Głosowaliśmy to dziś. Ten budżet oczywiście ewaluował bo rok temu te pozycje były znacznie niższe. Dziś mamy taką sytuację że po stronie dochodów mamy 115 mln zł po stronie wydatków 11 mln zł czyli jest tutaj projektowana w budżecie przez Pana Prezydenta ta nadwyżka finansowa. To oczywiście jest bardzo duży skok i tu możemy się zastanawiać nad pewną realnością po stronie dochodów, wydatki mamy mniejsze, niestety cofnęliśmy się do poziomu roku 2009 ale niech każdy się przyjrzy swojemu gospodarstwu domowemu, czy cały czas inwestujemy, czy cały czas rozwijamy swoje nieruchomości - nie przychodzi czas siewu, czas zbioru, czas stagnacji są różne okresy. Ja bym się tego nie bał że akurat w tej chwili po stronie wydatków będziemy wracać do tego okresu sprzed 4 lat. Składam taki wniosek do rozważenia na ręce Pana Przewodniczącego – w związku z tym że ja się akurat zgadzam w dużej części ze stanowiskiem Pani Suheckiej że rzeczywiście ten czas od 15 listopada do końca grudnia jest tym czasem gdzie powinniśmy wszystkie swoje propozycje i modyfikacje zgłosić i przegłosować. Dziś spotykamy się ze stanowiskami klubów i ja nie chcę negować Państwa stanowiska bo każdy ma do tego prawo natomiast w wielu tych stanowiskach nie ma konkretnych propozycji. To są nasze przemyślenia ale przypominam że nam powinny się pewne rzeczy zgadzać i po stronie dochodów i wydatków. Mamy do czynienia z budżetem i z tego co wiem powinniśmy go uchwalić do końca stycznia następnego roku a jeżeli tego nie zrobimy to zrobi to za nas RIO i ciekawe czy RIO będzie zastanawiała się nad celowością wydatków i dochodów w lepszy sposób niż my to zrobimy. Dlatego mój wniosek dotyczy przerwania sesji z uwagi na to iż kompetencje w zakresie inicjatywy budżetowej leżą po stronie Prezydenta żebyśmy jeszcze raz pochyłili się nad tym budżetem, doprecyzowali nasze oczekiwania ale na zasadzie realnego dialogu. Nam też zależy na tym żeby ten budżet był realny, żebyśmy go wzajemnie pilnowali i żebyśmy jeszcze raz podeszli do jego analizy i zmieścili się w tym ustawowym trybie 31 stycznia i uchwalili go sami dla naszego miasta dlatego składam ten wniosek i proszę o przegłosowanie.”

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Szanowni Państwo odniosę się do słów zgłaszanych spraw i problemów do budżetu. Komisje trwały różne i były wypowiedzi na dane tematy. Również zgłaszałam pewne uwagi i dobrze byłoby żeby te uwagi uwzględnione były w budżecie. Wskazywaliśmy w wielu opiniach chociażby źródło. Nadmiar jest pieniędzy do wydatkowania w dziale administracji publicznej

więc były wyartykułowywane pewne propozycje. Rzeczywiście nie było zgłoszonego danego wniosku na komisji ale na tych posiedzeniach komisji byli przedstawiciele Pana Prezydenta bo ja tu osobiście nie mówię że Pan Prezydent autorem jest budżetu, ja traktuje to jako instytucję i wiele podmiotów pracowało przy tym budżecie i powinny notować i przez ten czas od 15 listopada jakieś manewry wykonywać w tym względzie. Proszę Państwa chcę powiedzieć że mnóstwo przykrości spotkało mnie jako radną i pewnych uwag bo było powiedziane że radni zatwierdzili budżet, radni tak podzielili pieniądze. My wiemy że mamy takie zadania wynikające z ustawy o samorządzie gminnym wiemy że jest to bardzo poważna decyzja i żeby tą decyzję podjąć po prostu muszą być uwzględnione propozycje bo nie można zganiać na radnych że radni tak podzielili budżet. Jeśli chodzi o oświatę to te procenty które są takie duże to przecież jest kwota z subwencją. Chcę powiedzieć że to jest kluczowa uchwała w działalności rocznej samorządu i jest to decyzja zarówno organu uchwałodawczego jak i wykonawczego. Nie chciałabym usłyszeć że to ja radna jestem odpowiedzialna za ten budżet. Jeśli jestem odpowiedzialna to chcę tak jak sobie życzą mieszkańcy oczywiście w miarę możliwości.”

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej Wilk :

„Szanowni Państwo jak najbardziej podtrzymuje stanowisko że tak jak najbardziej jestem autorem projektu mimo tego że pracowało nad nimi dziesiątki osób. Zdaję sobie całkowicie sprawę z zapisów ustawy o finansach publicznych kto jest inicjatorem i autorem projektu budżetu i kto może w nim następować pewne poprawki stąd też z pełną świadomością powiedziałem że jest to budżet bardzo trudny, wymagający dużej dyscypliny natomiast rzeczywiście przysłuchując się Państwa wypowiedzi mam też świadomość to co powiedział kolega Rosiński że bardzo ścisły i tu się zgadzamy. Z dużą uwagą przysłuchiwałem się Państwa różnych wniosków albo oczekiwaniom. Szanowni Państwo mając na uwadze fakt że wnioski które dziś padały wymagają analizy dlatego jestem za poparciem wniosku radnego Rzepeckiego żeby nie koniecznie dziś głosować tylko skorzystać z prawa jakie daje nam ustawa o samorządzie publicznym i zrobić przerwę w sesji do 24 stycznia i wtedy głosować nad budżetem. Pozwoli nam to zrobić kilka ważnych spotkań które wyjaśnią nasze wątpliwości. Ja te dzisiejsze wnioski przeanalizuję w pierwszych dniach stycznia i myślę że już w przyszłym tygodniu będę gotowy do dyskusji. Przychylam się do wniosku radnego Rzepeckiego i proszę o poparcie wniosku radnego Rzepeckiego o przerwanie sesji i przeniesienie dalszej dyskusji na kolejną sesję w dniu 24 stycznia.”

Radny Ryszard Mirgos:

„W imieniu Klubu Przymierze dla Żyrardowa chcieliśmy prosić o 10 minutową przerwę.”

Radna Beata Marzęda – Przybysz:

„Szanowni Państwo jest oczywiście zasadne przeniesienie tego głosowania na następną sesję skoro mamy na to czas. Chciałam się zapytać czy trzeba przerywać w tym miejscu sesję i już nie robić następnych punktów czy można przełożyć samo to głosowanie a dalszy ciąg sesji będzie realizowany?

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Panie Mecenase ja chciałem się skonsultować – chciałem żeby ten temat głosowania Radni podejmą decyzje poprzez głosownie wniosku Pana Rzepeckiego i propozycji ze strony Pana Prezydenta ale jednocześnie chciałbym dokończyć temat dotyczący informacji o działaniach

Prezydenta Miasta, temat dotyczący składowiska , odpowiedzi i wolne wnioski i żeby ten temat jakby przedłużyć jakby sesję, jakby druga część sesji na 24 stycznia, czy moje myślenie i prezydium jest prawidłowe i prawne?”

Radca Prawny UM Jarosław Hernik:

„Szanowni Państwo ja zrozumiałem że Pan radny Rzepecki postawił wniosek o przerwę. Jeżeli stawiamy wniosek o przerwę po pierwsze może decydować sam Pan Przewodniczący zgodnie ze statutem, możecie Państwo zagłosować jako Rada i zadecydować o przerwie ale to powoduje że w tym momencie przerywamy obrady, albo Państwo zdejmiecie budżet ale to nie jest zgodne wtedy z wnioskiem radnego Rzepeckiego że zdejmujecie Państwo budżet i głosujecie na następnej sesji wtedy trzeba zmienić porządek obrad bezwzględną wielkością ustawowego składu Rady.”

Radny Marcin Rosiński:

„Szanowni Państwo wniosek Pana radnego jest bardzo zasadny jednak wydaje mi się że w trakcie rozpoczęcia sesji nie możemy zmieniać porządku obrad i tego przekładać. Ja bym jednak był za tym żeby była przerwa nie koniecznie do 24 stycznia, uważam że dobrze by było żebyśmy nad tym budżetem wcześniej rozmawiali ale jako Rada Miasta a nie znów powoływać komisje czy inne sprawy bo jest to jeden z najważniejszych dokumentów.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Panie radny ja przedstawiłem propozycję sesji RMŻ ale kiedy się spotkamy to zadecydują przewodniczący poszczególnych komisji i będziemy rozmawiali na ten temat.”

Radny Jan Lepieszka:

„Szanowni Państwo ja praktycznie chciałbym zwrócić uwagę na pewne fakty. Ja zgadzam się z wypowiedzią Pani Suheckiej i innych ale praktycznie. Budżet dostaliśmy 15 listopada i w takiej formie który dziś otrzymaliśmy również. Czy przez ten czas nie było żadnych wniosków? Ja pamiętam że były i UM do tych wniosków do dnia dzisiejszego nie ustosunkował się w ogóle bo gdyby się ustosunkował to byśmy dziś dostali korektę tego budżetu na 2013r. Jestem za tym żeby sesję przerwać i głosować w innym terminie ale praktycznie jak ta sprawa ma wyglądać? Uważam że powinny się odbyć znów komisje, dziś zostały przedstawione pewne wnioski, czy na komisje dostaniemy budżet w nowej wersji po uwzględnieniu czy Zarząd Miasta uwzględni te wszystkie wnioski lub nie i będziemy opiniować? Bo jeżeli się spotkamy się 24 stycznia to będziemy mieli ten budżet który teraz mamy. Ja proszę o konkretne sprecyzowanie jak nasza praca do następnego posiedzenia sesji ma wyglądać?

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński:

„Pan Prezydent powiedział że zajmie się tymi wnioskami jak najszybciej, przeanalizuje je i po konsultacji przedstawi pewną propozycję i dlatego od nowego roku będziemy się spotykali i rozmawiali na ten temat.”

Radny Jerzy Jankowski:

„Szanowni Państwo mam wrażenie że słowa przerwa funkcjonuje w dwóch znaczeniach. Ja chciałem poprosić Pana Przewodniczącego o zarządzenie 15 minutowej przerwy w dzisiejszych obradach po której zdecydujemy czy przerywamy sesję.”

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński ogłosił 15 minut przerwy.

Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński odczytał wniosek radnego Rzepeckiego w sprawie przerwania sesji w dniu 27 grudnia do 17 stycznia 2013r. w celu wprowadzenia poprawek przez Prezydenta wynikające ze zgłoszonych przez kluby radnych uwag do projektu budżetu miasta Żyrardowa na rok 2013r. Przewodniczący RMŻ Bogdan Zieliński zaproponował przegłosowanie wniosku. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Wniosek przeszedł 20 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym.

Prezydent Miasta Żyrardowa Andrzej:

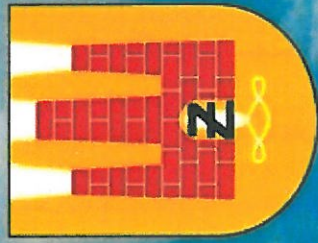
„Szanowni Państwo ja bardzo dziękuję za przychylenie się do wniosku, natomiast wszystkie Państwa dzisiejsze opinie przeanalizuje ale mam prośbę techniczną żebyśmy jak najszybciej mogli zająć się Państwa uwagami umówmy się do 5 stycznia proszę kluby radnych żeby do Biura Rady skierowały konkretne wnioski które muszę przeanalizować do terminu Komisji Budżetowej, bardzo proszę uszczegółowić te wnioski ja się nimi zajmę i będziemy analizować.”

Przewodniczący Rady Miasta Żyrardowa Bogdan Zieliński przerwał obrady XXX sesji Rady Miasta Żyrardowa o godz. 20⁵⁵.

Protokołowała:

Edyta Jakóbiak


PRZEWODNICZĄCY
RADY MIASTA ŻYRARDOWA
Bogdan Zieliński



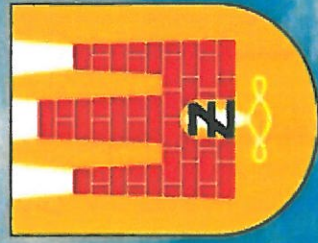
ŻYRARDÓW

Budżet Miasta Żyrardowa 2013 roku



Budżet Miasta Żyrardowa na rok 2013

Dochody ogółem		115 764 004,80 zł
W tym:		
<i>dochody bieżące</i>		109 244 004,80 zł
<i>dochody majątkowe</i>		6 520 000,00zł
Wydatki ogółem		111 464 004,80 zł
W tym:		
<i>wydatki bieżące</i>		103 195 414,80 zł
<i>wydatki majątkowe</i>		8 268 590,00 zł
Nadwyżka		4 300 000,00 zł

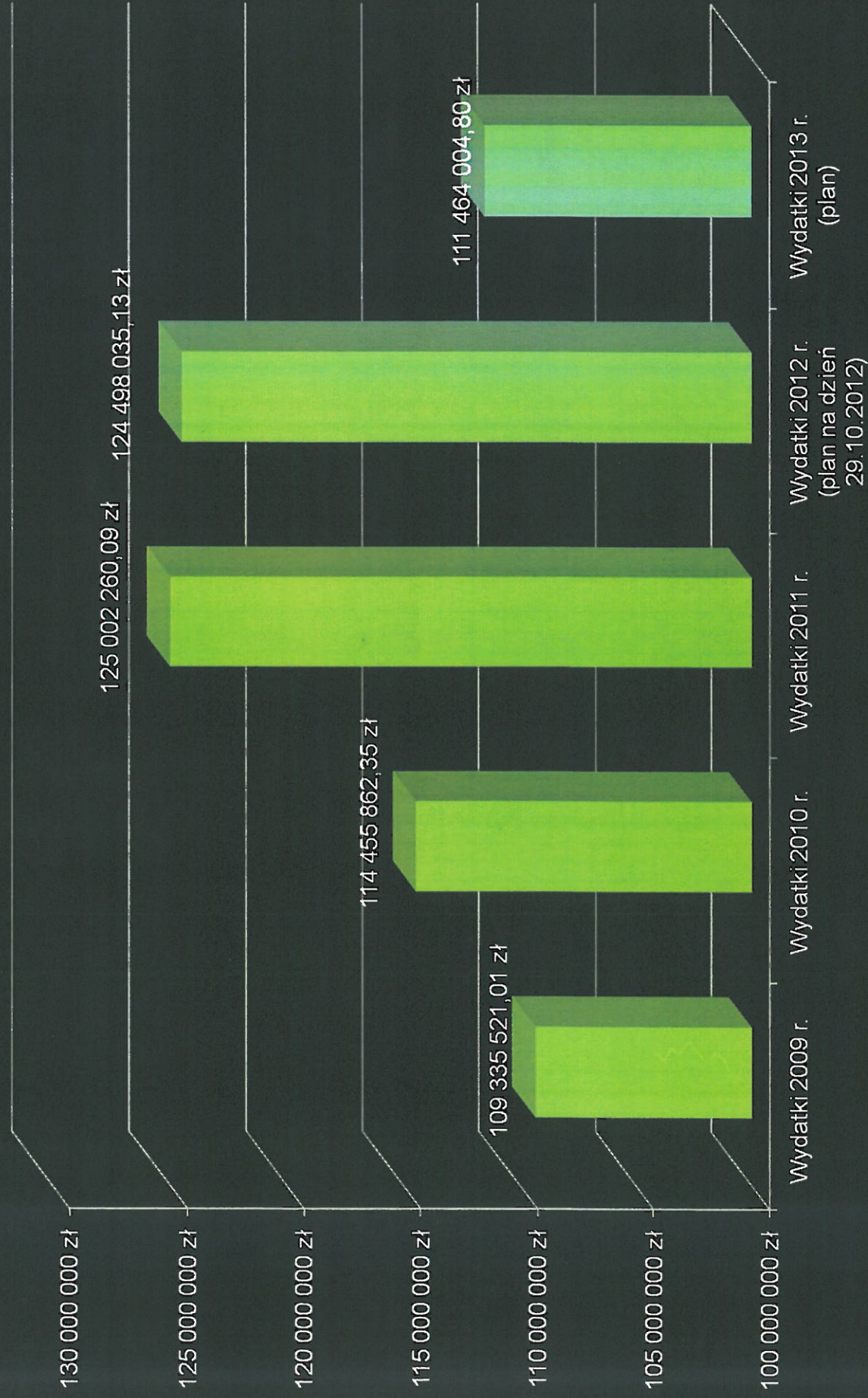


ŻYRARDÓW

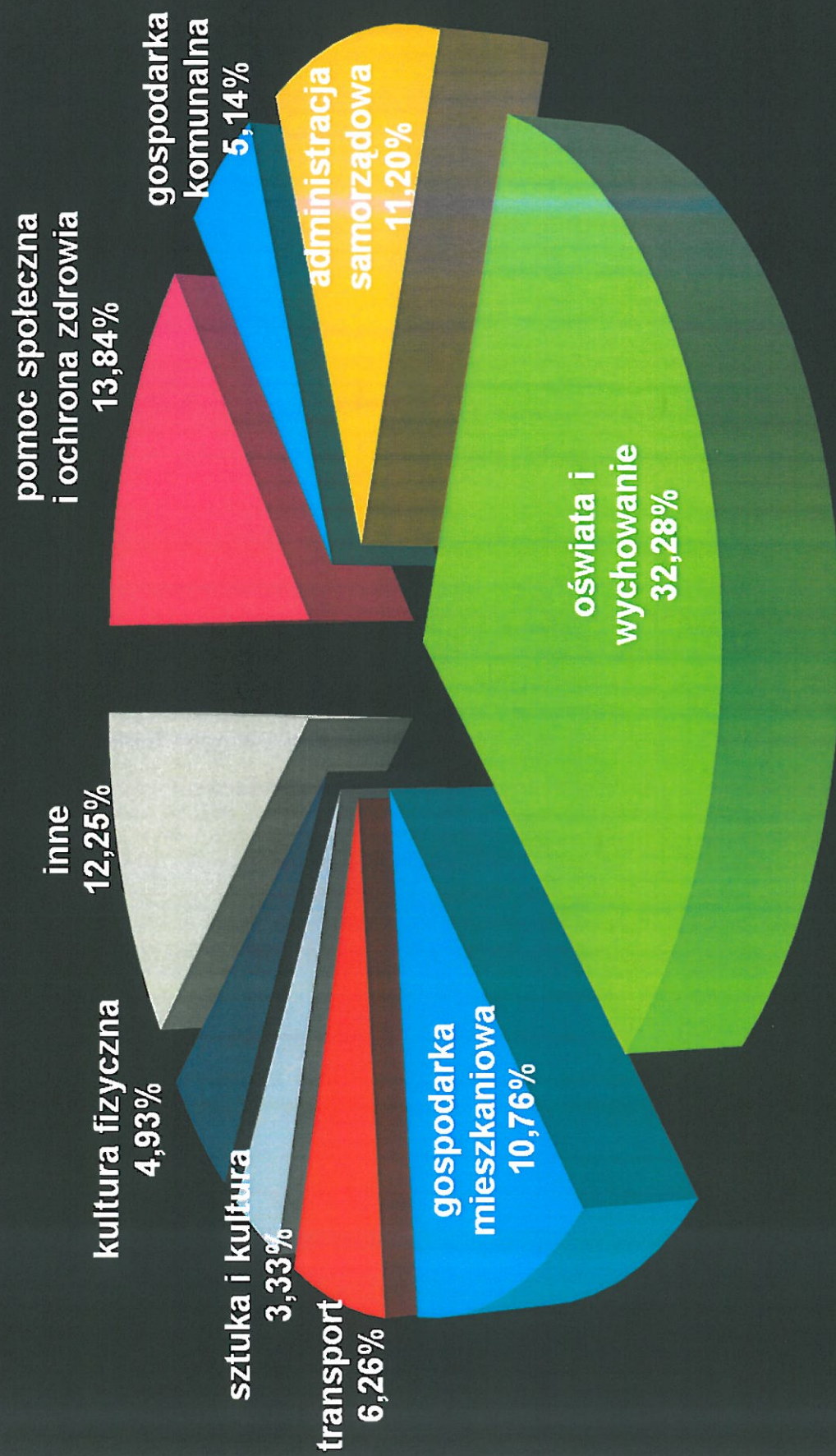
Wydatki Miasta Żyrardowa 2013 roku



Wydatki Miasta Żyrardowa w latach 2009-2013



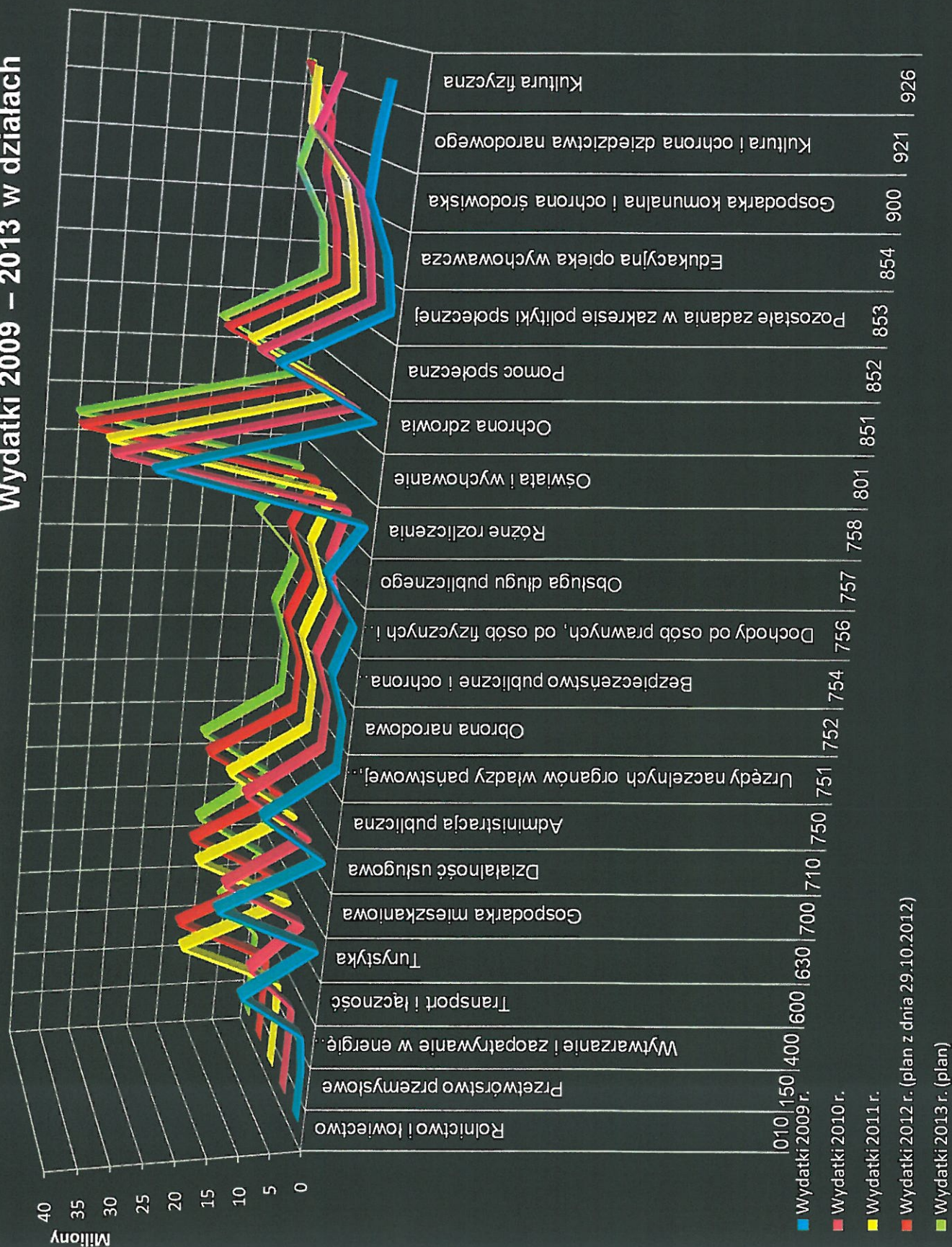
Wydatki 2013



Zestawienie wydatków wg działów:

Dział	Nazwa	Plan 2013	%
10	Rolnictwo i łowiectwo	150,00 zł	0,00%
150	Przetwórstwo przemysłowe	18 000,00 zł	0,02%
600	Transport i łączność	6 975 000,00 zł	6,26%
630	Turystyka	9 000,00 zł	0,01%
700	Gospodarka mieszkaniowa	11 999 050,00 zł	10,76%
710	Działalność usługowa	618 050,00 zł	0,55%
750	Administracja publiczna	12 484 551,00 zł	11,20%
751	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	6 923,00 zł	0,01%
754	Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	2 743 770,00 zł	2,46%
757	Obsługa długu publicznego	6 981 784,98 zł	6,26%
758	Różne rozliczenia	750 000,00 zł	0,67%
801	Oświata i wychowanie	35 977 626,60 zł	32,28%
851	Ochrona zdrowia	731 400,00 zł	0,66%
852	Pomoc społeczna	15 424 600,00 zł	13,84%
853	Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	396 579,22 zł	0,36%
854	Edukacyjna opieka wychowawcza	1 400 470,00 zł	1,26%
900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	5 730 500,00 zł	5,14%
921	Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	3 717 000,00 zł	3,33%
926	Kultura fizyczna	5 499 550,00 zł	4,93%
	razem	111 464 004,80 zł	100,00%

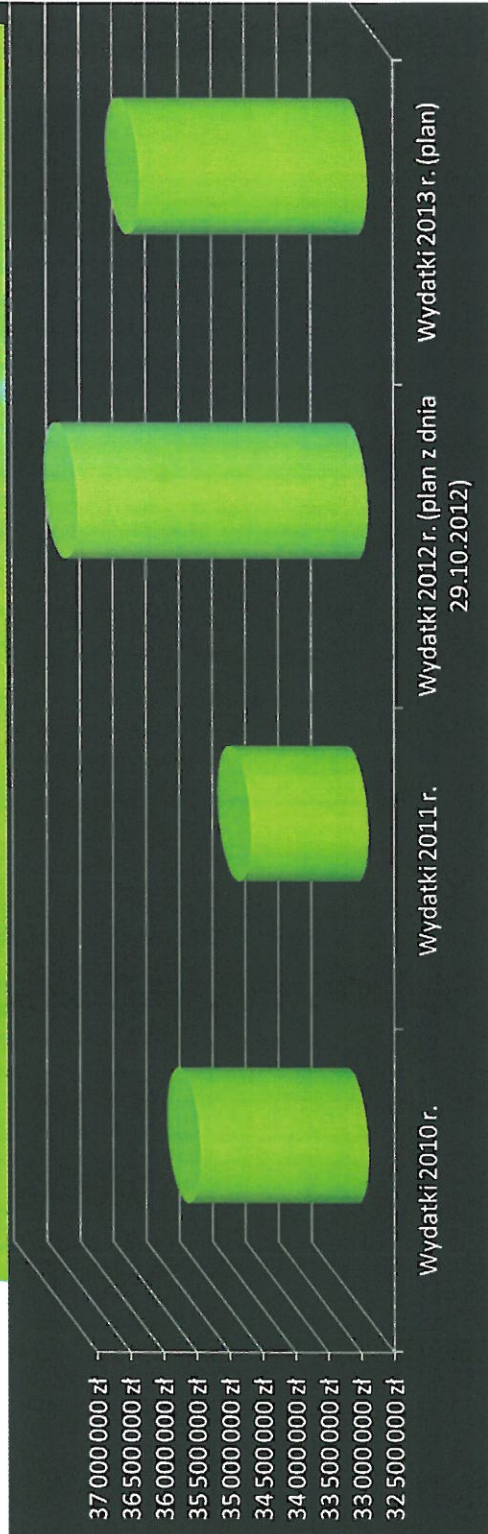
Wydatki 2009 – 2013 w działach



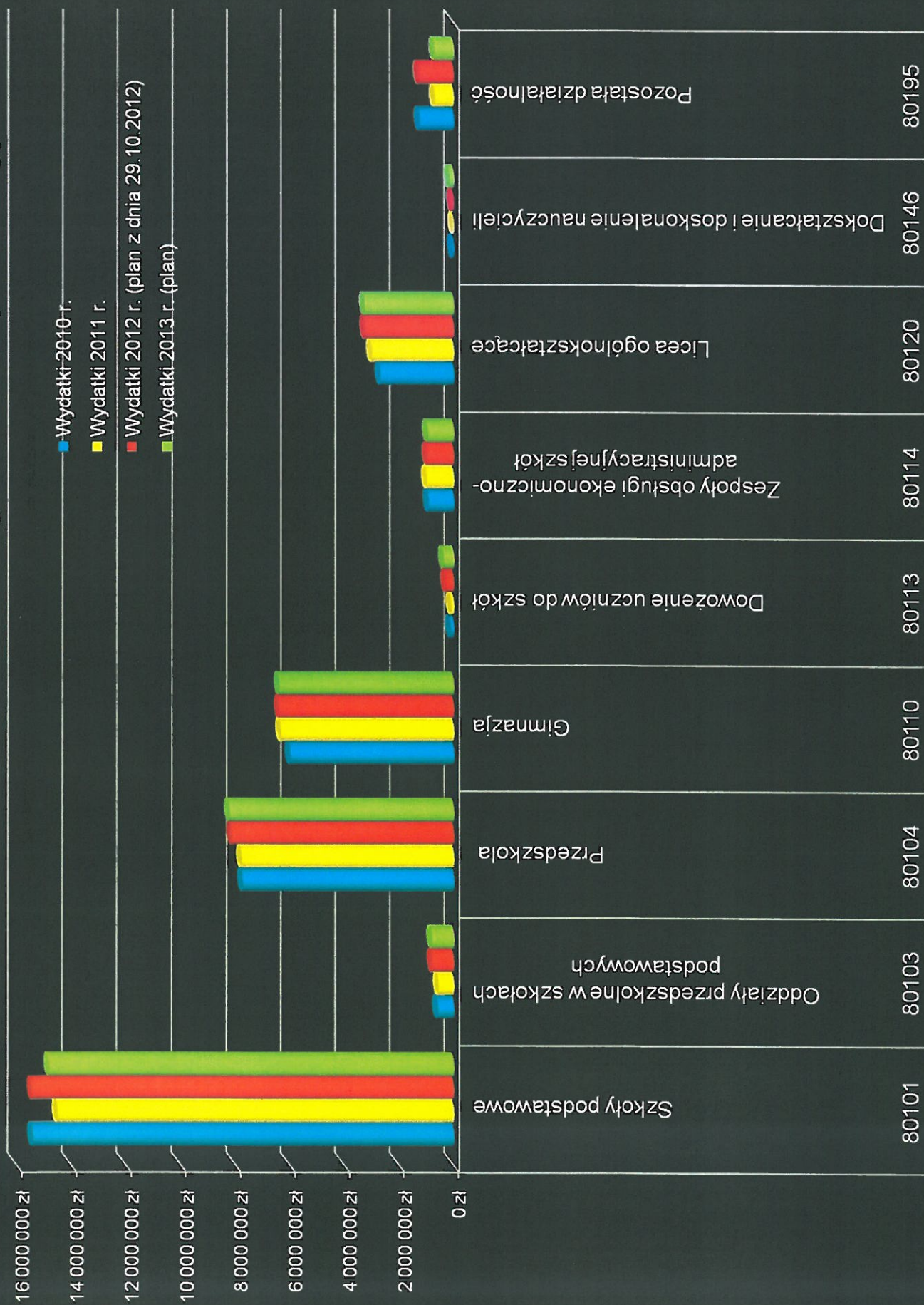
Wydatki Miasta Żyrardowa 2009-2013 w działach 801, 852

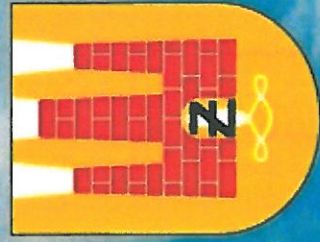


Dział/ Rozdział	Nazwa	Wydatki 2010 r.	Wydatki 2011 r.	Wydatki 2012 r. (plan z dnia 29.10.2012)	Wydatki 2013 r. (plan)
80101	Szkoły podstawowe	15 445 678,69 zł	14 533 804,54 zł	15 468 260,39 zł	14 837 370,00 zł
80103	Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych	6 155 508,32 zł	5 90 478,57 zł	8 133 914,00 zł	8 233 400,00 zł
80104	Przedszkola	7 785 081,31 zł	7 825 474,01 zł	8 183 966,00 zł	8 268 780,00 zł
80110	Gimnazja	6 035 779,43 zł	6 376 231,04 zł	6 428 282,00 zł	6 433 500,00 zł
80113	Dowozenie uczniów do szkół	143 301,50 zł	130 080,54 zł	320 000,00 zł	400 000,00 zł
80114	Zespoły obsługi ekonomiczno- administracyjnej szkół	963 439,00 zł	1 022 550,57 zł	1 002 190,00 zł	985 560,00 zł
80120	Licea ogólnokształcące	2 724 264,59 zł	3 041 119,95 zł	3 288 180,64 zł	3 300 716,60 zł
80146	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	73 383,33 zł	45 610,38 zł	99 000,00 zł	190 000,00 zł
80195	Pozostała działalność	1 282 243,82 zł	735 526,17 zł	1 316 090,00 zł	738 300,00 zł
801	Oświata i wychowanie	35 068 679,99 zł	34 300 875,77 zł	36 919 883,03 zł	35 977 626,60 zł



Wydatki 2010 – 2013 - Oświata i wychowanie (rozdziały)





ŻYRARDÓW

Dochody Miasta Żyrardowa 2013 roku



Zestawienie dochodów wg działów:

Dział	Źródło dochodów	Plan 2013 rok	%
700 Gospodarka mieszkaniowa		20 420 000,00 zł	17,64%
710 Działalność usługowa		240 000,00 zł	0,21%
750 Administracja publiczna		402 111,00 zł	0,35%
751 Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa		6 923,00 zł	0,01%
754 Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa		151 000,00 zł	0,13%
Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem		54 919 860,00 zł	47,44%
758 Różne rozliczenia		24 527 725,00 zł	21,19%
801 Oświata i wychowanie		3 230 483,00 zł	2,79%
852 Pomoc społeczna		11 013 100,00 zł	9,51%
853 Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej		334 802,80 zł	0,29%
900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska		307 000,00 zł	0,27%
926 Kultura fizyczna		211 000,00 zł	0,18%
	razem	115 764 004,80 zł	100,00%

Dochody 2013

